

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度訴字第633號

原告 屏東縣東港區漁會

法定代理人 蕭文明

訴訟代理人 黃聖智

(送達處所：屏東縣○○鎮○○○路00
0號)

被告 洪國富

戴東宏

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國113年12月18日言
詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應連帶給付原告新臺幣270萬元，及自民國112年8月14
日起至113年2月13日止，按週年利率百分之3.6399計算之利
息，自113年2月14日起至清償日止，按週年利率百分之3.96
24計算之利息；暨自112年8月14日起至113年2月13日止，按
週年利率百分之0.36399計算之違約金，自113年2月14日起
至清償日止，按週年利率百分之0.79248計算之違約金。

二、訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

一、被告戴東宏經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事
訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造
辯論而為判決。

二、原告主張：被告洪國富邀同被告戴東宏為連帶保證人，於民
國111年12月26日向伊借款新臺幣(下同)270萬元(下稱系爭
借款)，約定借款期間自112年2月14日起至122年2月14日
止，並約定利息以中華郵政公司2年期定期儲金機動利率加
「政策性農業專案貸款加(減)碼年率標準」機動計算，每期
6個月，按期攤還本息。如未依約清償債務，即視為全部到

期，除逾期6個月以內部分，改按全國農業金庫基準利率加10%計算利息（目前週年利率為3.6399%），逾期超過6個月部分按上開基準利率加20%計算利息（目前週年利率為3.9624%）外，逾期在6個月以內部分按前開利率（即3.6399%）百分之10，超過6個月部分按上開利率（即3.9624%）百分之20，加計違約金。詎被告洪國富自113年2月14日起即未依約清償本息，其債務均已視為全部到期，爰依消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告連帶清償本金270萬元，並給付如主文第1項所示之之利息、違約金等語，並聲明：如主文第1項所示。

三、被告洪國富則以：伊確實有向原告借款270萬元及約定如原告主張之利息及違約金，並邀被告戴東宏為系爭借款之連帶保證人。被告戴東宏未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或陳述。

四、得心證之理由：

(一)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第474條第1項及第478條前段分別定有明文。

(二)經查，原告主張之事實，業經被告洪國富於本院言詞辯論期日自認有向原告借款270萬元（見本院卷第78頁），核與原告所提出之貸款約定書及貸款借據等件相符（見本院卷第27至32頁），堪認原告此部分之主張為真。至於被告戴東宏對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項前段規定，應視同自認，則原告主張之事實，自堪信為實在。從而，原告依民法第474條第1項、第478條前段、第739條、第740條、第273條第1項消費借貸及連帶保證之法律關係，請求被告連帶給付如主文第1項所示之金額、利息及違約金，為有理由，應予准許。

01 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
02 第1項前段、第85條第2項，判決如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
04 民事第二庭 法 官 簡光昌

05 正本係照原本作成。

06 如對判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其未
07 表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
08 （均須按他造當事人之人數附繕本）。

09 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
11 書記官 鍾思賢