臺灣屏東地方法院民事判決

113年度訴字第724號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 許立正

被告 陳曉雲

上列當事人間清償債務事件，本院於民國113年12月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣53萬6,873元及如附表所示之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

- 一、本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告為伊銀行之信用卡客戶，於民國113年1月26日，利用網路銀行平台向伊銀行申辦信用貸款，借款新臺幣（下同）55萬元，約定借款期限自撥款日即113年1月30日起至120年1月29日止，利息按伊銀行金融放款產品指標利率加週年9.72%機動調整計算，按月攤還本息，如有一期未依約清償本金，即喪失期限利益，債務視為全部到期，並應按原借款利率1.2倍計付遲延利息（每次違約狀態最高收取9期，自第10期起回復原定利率計收遲延利息）。詎被告於113年4月30日最後一次還款後，即未再依約清償本息，其債務已視為全部到期，尚欠本金53萬6,873元及如附表所示之利息，依消費借貸法律關係，伊銀行得請求被告返還本金53萬6,873元及如附表所示之利息等語，並聲明：如主文所示。
- 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明或陳述，僅對於支付命令提出異議時陳稱：本件債務尚有爭議等語。

01 四、得心證之理由：

02 (一)本件原告主張之事實，業據其提出放款往來明細查詢表、線
03 上契約資料表、信用借款約定書及利率變動表等件為證。被
04 告雖就原告聲請核發之支付命令提出異議，僅泛稱本件債務
05 尚有爭議，未具體提出任何抗辯事由，堪信原告之主張為實
06 在。

07 (二)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
08 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
09 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
10 質、數量相同之物，民法第474條第1項及第478條前段分別
11 定有明文。查本件被告向原告借款55萬元，尚積欠原告本金
12 53萬6,873元及如附表所示之利息，則原告依消費借貸法律
13 關係，請求被告給付其如主文第1項所示之本金及利息，即
14 屬有據。

15 五、依上所述，本件原告依消費借貸法律關係，請求判決如主文
16 第1項所示，為有理由，應予准許。

17 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78項，
18 判決如主文。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
20 民事第二庭 法官 彭聖芳

21 正本係照原本作成。

22 如對判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其未
23 表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
24 (均須按他造當事人之人數附繕本)。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日
26 書記官 潘豐益

27 附表：

28

本金	期間	利息
53萬6,873元	自113年5月1日起 至113年5月30日止	按週年利率11.43%計算
	自113年5月31日起	逾期在9個月以內部分，按

(續上頁)

01

	至清償日止	週年利率13.716%，逾期超過9個月部分，按週年利率11.43%計算
--	-------	-------------------------------------