臺灣屏東地方法院民事判決

113年度訴字第755號

原告 李順和

被告 李永清

上列當事人間請求返還寄託物事件，本院於民國114年2月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新台幣68萬元，及自民國113年12月4日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新台幣23萬元供擔保後，得假執行；但被告如以新台幣68萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、本件原告起訴請求被告給付其新台幣（下同）68萬元，及自起訴狀繕本送達翌日（民國113年11月4日）起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；訴狀送達後，關於利息部分，改為自113年12月4日起算，核屬縮減應受判決事項之聲明，依民事訴訟法第255條第1項第3款規定，於法並無不合，應予准許。又被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：伊於108年10月間，以伊所有坐落屏東縣萬巒鄉佳佐段之農地，向屏東縣內埔地區農會抵押貸款300萬元，因當時伊遲未走出喪母之痛，且兩造為內埔國中同屆之畢業生，彼此認識已4、50年，伊即聽從被告之建議，將上開300萬元現金交由被告保管，僅約定伊需用時再向被告索取，並未約定返還期限。嗣於108年11月間，詐騙集團成員冒用伊女李思儀之名義，向伊乾妹洪惠蘭借款，洪惠蘭轉向伊借款，伊遂同意由被告以其保管之金錢匯款20萬元予洪惠蘭，至於其餘被告遭詐騙之68萬元則與伊無關。上開被告保管之300萬元，除伊指示匯款予洪惠蘭之20萬元外，嗣後被告僅

01 返還伊212萬元，尚有68萬元未返還，依民法第602條準用第
02 478條規定，伊得於定1個月以上之期間催告後，請求被告加
03 計法定遲延利息返還68萬元等情。並聲明：(一)被告應給付原
04 告68萬元，及自113年12月4日起至清償日止，按週年利率百
05 分之5計算之利息；(二)原告願供擔保，請准宣告假執行。

06 三、被告未於言詞辯論期日到場，據其前此於準備程序到場，陳
07 稱：原告於108年10月間，向內埔地區農會借款300萬元後，
08 即將300萬元現金帶在身上，不時放在機車後座或汽車後行
09 李廂，兩造共同之友人見狀，擔心原告之安危，向原告建議
10 由伊代為保管，伊對兩造間有300萬元之消費寄託關係，並
11 不爭執。又原告之乾妹洪惠蘭因遭佯稱為李思儀之詐騙集團
12 成員所騙，致電原告欲向其借款20萬元，當時伊亦在場，並
13 經原告之指示將20萬元匯至洪惠蘭所指定之帳戶。至於伊另
14 外被騙之68萬元，乃洪惠蘭將伊之通訊方式轉告詐騙集團，
15 詐騙集團成員直接與伊聯絡，並佯稱係原告之女李思儀，表
16 示欲投資土地，尚有68萬元差額，伊因有前次匯款20萬元之
17 經驗，不疑有他，且認為原告應亦會同意匯款，遂未經原告
18 同意，即逕將68萬元匯至詐騙集團成員指定之帳戶，伊係被
19 詐騙，原告應不得向伊請求返還此一68萬元等語，資為抗
20 辯。並聲明：(一)原告之訴及假執行之聲請均駁回；(二)如受不
21 利之判決，被告願供擔保請准宣告免為假執行。

22 四、得心證之理由：

23 (一)按寄託物為代替物時，如約定寄託物之所有權移轉於受寄
24 人，並由受寄人以種類、品質、數量相同之物返還者，為
25 消費寄託。自受寄人受領該物時起，準用關於消費借貸之
26 規定。借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
27 質、數量相同之物。未定返還期限者，借用人得隨時返
28 還，貸與人亦得定一個月以上之相當期限，催告返還。民
29 法第602條第1項及478條定有明文。又所謂貸與人得定一
30 個月以上之相當期限催告返還，非謂貸與人之催告必須定
31 有期限，祇須貸與人有催告之事實，而催告後已逾一個月

01 以上相當期限者，即認借用人有返還借用物之義務（最高
02 法院73年度台抗字第413號、107年度台上字第2227號裁判
03 意旨參照）。

04 (二)經查，原告於108年10月間，將其向屏東縣內埔地區農會
05 辦理抵押貸款所借得之300萬元，交付被告代為保管，未
06 約定返還期限，兩造間有未定期限之消費寄託關係，且被
07 告迄今尚有消費寄託款68萬元未返還原告。又詐騙集團曾
08 於108年11月底，佯稱係原告之女李思儀，欲投資土地但
09 尚有68萬元之資金差額，欲向被告借款，致被告陷於錯
10 誤，而先後匯款68萬元至詐騙集團指定之帳戶等情，為兩
11 造所不爭執，並經本院調閱臺灣屏東地方檢察署109年度
12 偵字第1423號偵查卷宗查明無訛，堪信為實在。又兩造間
13 既有成立300萬元之消費寄託關係，則於原告將上開300萬
14 元現金交付被告時，該300萬元之所有權即已移轉予被
15 告，被告遭詐騙之68萬元，乃其所有之金錢，自不得以其
16 被詐騙為由，拒絕返還原告消費寄託款68萬元，被告辯稱
17 其被詐騙之68萬元，無庸返還原告云云，並不足採。從
18 而，原告依兩造間之消費寄託關係，請求被告返還68萬
19 元，於法洵屬有據。

20 (三)本件乃未約定返還期限之消費寄託，原告於113年9月30日
21 提起訴訟，起訴狀繕本於113年11月3日(寄存送達生效日
22 期)送達被告，而與催告有同一之效力，依民法第229條第
23 2項及第478條規定，被告應自送達滿1個月之翌日即113年
24 12月4日起負遲延責任，則原告請求自是日起依法定利率
25 即週年百分之5計算遲延利息，於法亦屬有據。

26 五、綜上所述，本件原告依民法第602條準用第478條規定，請求
27 被告給付其68萬元，及自113年12月4日起至清償日止，按週
28 年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。又兩造
29 各陳明願供擔保，請准宣告假執行或免為假執行，經核均無
30 不合，爰分別酌定相當擔保金額，併准許之。

31 六、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項

01 前段、第78條、第390條第2項、第392條第2項，判決如主
02 文。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
04 民事第二庭 審判長法官 涂春生
05 法官 簡光昌
06 法官 劉千瑜

07 以上正本係照原本作成。

08 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
09 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
10 （均須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，
11 應一併繳納上訴審裁判費。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
13 書記官 莊月琴