

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度金字第105號

原 告 廖世翔
被 告 李昱

張郁倫

周瑋霖

陳柏豪

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第468號），本院於民國113年12月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告李昱、陳柏豪應連帶給付原告新臺幣755,762元，及被告李昱自民國113年5月18日起、被告陳柏豪自民國113年11月20日起，均至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本判決第一項於原告以新臺幣75,000元供擔保後得假執行；但被告如以新臺幣755,762元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、本件被告李昱、周瑋霖因案在監，經本院合法通知，具狀表示不克到庭，並同意一造辯論判決，有本院查詢簡答表在卷可參（見本院卷第79至83頁），核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

- 01 (一)、被告李昱於110年11月初某日時許，將其申辦之臺灣銀行
02 帳號000-000000000000號、中國信託商業銀行000-000000
03 000000號2個帳戶之存摺、提款卡、網路銀行帳號及密
04 碼，以每本新臺幣（下同）80,000元，共計160,000元代
05 價，提供予詐欺集團使用，並取得提供上開2帳戶及擔任
06 提領車手之報酬共計260,000元。
- 07 (二)、被告周瑋霖、張郁倫於110年11月8日之前某日時許，周瑋
08 霖將其所申辦之臺灣銀行000-000000000000號、臺灣土地
09 銀行000-0000000000000000號、台新銀行000-0000000000
10 0000號、國泰世華銀行000-000000000000號、合作金庫銀
11 行000-00000000000000號5個帳戶；張郁倫則將其所申辦之
12 台新銀行000-0000000000000000號、華南銀行000-000000
13 0000000000號、渣打銀行000-0000000000000000號3個帳
14 戶資料，約定以1個月50,000元代價，提供上開帳戶予本
15 案詐欺集團使用，及為本案詐欺集團提領本案犯罪所得，
16 周瑋霖並取得提領車手日薪2,000元（7日）共計報酬14,0
17 00元。
- 18 (三)、被告陳柏豪於110年11月8日之前某日時許，將其所申辦之
19 中國信託銀行000-0000000000000000號、合作金庫銀行00
20 0-0000000000000000號、華南銀行000-0000000000000000
21 號、台新銀行000-0000000000000000號4個帳戶，約定以頭3
22 個月100,000元，之後以提領或轉帳金額0.8%為代價，提
23 供上開帳戶予本案詐欺集團使用，及為本案詐欺集團提領
24 及轉帳本案犯罪所得，並取得報酬1,500元。
- 25 (四)、詐欺集團成員取得前開帳戶後，原告於110年11月間在fac
26 ebook上結識暱稱「abbychen」之詐騙集團成員，其等誣
27 稱透過「infoatfx」網路平台投資股票獲利可期，致原告
28 陷於錯誤，於附表二所示時間匯出共計755,792元。嗣經
29 詐欺集團成員依上手指示以轉帳、提款之方式轉匯至如附
30 表一所示之第三層帳戶或身分不詳之系爭詐欺集團收水成
31 員，致原告受有755,792元之損害，爰依侵權行為之法律

01 關係，提起本件訴訟等語。

02 (五)、並聲明：被告應連帶給付原告新臺幣755,762元，及自起
03 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計
04 算之利息。

05 三、被告則以：

06 (一)、被告陳柏豪：原告被騙的錢是流入那些帳戶，我的印象中
07 帳戶有4位，加上主嫌2位，我願意給付，但要等我出獄。

08 (二)、被告張郁倫：刑事案件金流書上沒有我的名字，我沒有去
09 動到原告的錢。

10 (三)、並均聲明：原告之訴駁回

11 (四)、其餘被告則未作任何答辯亦未以書狀作任何陳述。

12 四、得心證之理由：

13 (一)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；
15 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。
16 不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共
17 同行為人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。
18 又數人共同不法侵害他人之權利者，對於被害人所受損
19 害，所以應負連帶賠償責任，係因數人之行為共同構成違
20 法行為之原因或條件，因而發生同一損害，具有行為關連
21 共同性之故。民事上之共同侵權行為，並不以共同侵權行
22 為人在主觀上有犯意聯絡為必要，如在客觀上數人之不法
23 行為，均為其所生損害之共同原因，即所謂行為關連共
24 同，已足以成立共同侵權行為（最高法院85年度台上字第
25 139號判決意旨參照）。

26 (二)、經查：原告主張之上開事實中關於被告李昱及陳柏豪部
27 分，業經本院調閱刑事案件卷證核閱無誤，並有刑事判決
28 書附卷可參（見本院卷第15至69頁），復經被告陳柏豪於
29 本院審理中認諾（見本院卷第106頁），且被告李昱經本院
30 合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何陳
31 述或答辯，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1

01 項前段之規定，被告李昱視同自認，自堪認原告關於被告
02 李昱、陳柏豪部分之主張均為真正。

03 (三)、被告李昱、陳柏豪基於共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，
04 以前開方式施用詐術，致原告受騙後陸續匯款與詐騙集團
05 成員，是以，被告上開行為均視為共同行為人，且詐欺集
06 團之詐欺行為與被告上開行為，與原告所受損害間具有相
07 當因果關係。是揆諸前揭法條及裁判意旨，被告自均應對
08 原告所受上開損害，負侵權行為損害賠償責任。又原告雖
09 起訴被告張郁倫及周瑋霖應連帶賠償，然被告張郁倫及周
10 瑋霖雖亦提供帳戶與詐騙集團，然被告張郁倫及周瑋霖所
11 提供之帳路與本件原告受騙所匯金額之金流無涉，有前引
12 之刑事判決附卷可稽，其等所提供之帳戶既與原告受詐騙
13 之過程無關，是原告請求被告張郁倫及周瑋霖連帶賠償並
14 無理由至明，此部分應予駁回。

15 (四)、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
16 經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經
17 債權人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或
18 為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債
19 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算
20 之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法
21 律可據者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條
22 第1項前段、第203條分別定有明文。準此，本件原告請求
23 之損害賠償，係以支付金錢為標的，故原告請求自刑事附
24 帶民事訴訟起訴狀繕本送達各被告之翌日(被告李昱為113
25 年5月18日；被告陳柏豪為113年11月20日，各有送達證書
26 在卷可查，見附民卷第13頁及本院卷第101頁)起分別起
27 算之法定遲延利息，亦屬有據。

28 五、綜上所述，原告依共同侵權行為之法律關係，請求被告李
29 昱、陳柏豪連帶給付原告755,762元，各自依起訴狀繕本送
30 達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理
31 由，均應予准許；逾此範圍之請求，為無理由，不應准許。

01 本判決原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，經核均無不
02 合，爰依聲請及職權暨爰依詐欺犯罪危害防制條例第54條第
03 2項、第3項之規定，酌定相當之擔保金額，併准許宣告假執
04 行及免為假執行。至原告敗訴部分，其假執行之聲請已失所
05 附麗，應予駁回。

06 六、本件係原告提起刑事附帶民事訴訟，由刑事庭裁定移送本院
07 民事庭事件，免納裁判費。本件訴訟亦未生其他訴訟費用，
08 故無庸為訴訟費用負擔之諭知，併予敘明。

09 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，核與判決結果
10 無影響，爰不逐一論述，併此敘明。

11 據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
12 訟法第79條、第389條第1項第5款、第390條第2項、第392
13 條第2項、詐欺犯罪危害防制條例第54條第2項、第3項，判決如
14 主文。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
16 民事第三庭 法官 薛侑倫

17 正本係照原本作成。

18 如對判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，其未
19 表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
20 （均須按他造當事人之人數附繕本）。

21 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
23 書記官 沈詩雅

24 附表一：（時間：民國；金額：新台幣）

25

編號	告訴人/ 被害人	(第1層帳戶)時 間/金額/帳戶	(第2層帳戶)時 間/金額/帳戶	(第3層帳戶)時間/金額/帳 戶	提領時間/金額/帳戶
32 (即 刑 事 判 決 附 表 一 編 號 3 2)	廖世翔	110年11月19日1 2時40分許/1萬 元/王文志所申 辦之第一銀行帳 戶：000-000000 00000號	110年11月19日1 3時42分許/20萬 3,776元/李昱所 申辦之中國信託 銀行帳戶：000- 000000000000號	(1)110年11月19日14時14分 許/24萬元/華南商業銀 行帳戶：000-000000000 000000號(陳柏豪) (2)110年11月19日14時29分 許/16萬9,200元/第一商 業銀行帳戶：000-00000 00000000000號(陳柏豪)	(1)110年11月19日15時4、 8分許/45萬3,418元/華 南商業銀行帳戶：000- 0000000000000000號 (陳柏豪) (2)110年11月19日15時24 分許/26萬元/第一商業 銀行帳戶：000-000000 0000000000號(陳柏豪)

01
02

附表二：原告匯款明細（時間：民國；金額：新台幣）

匯出帳號	日期	匯入帳號	匯出金額
0000000000000000	110年11月19日12時40分	000-0000000000000000 (王文志)	10,000元
0000000000000000	110年11月20日12時42分	000-0000000000000000	40,000元
0000000000000000	110年11月21日12時5分	000-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年11月25日10時5分	000-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年11月26日10時46分	000-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年12月2日10時18分	000-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年12月3日10時33分	000-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年12月4日12時53分	000-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年12月8日10時10分	00-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年12月9日21時15分	000-0000000000000000	50,000元
0000000000000000	110年12月20日13時17分	000000000000	200,030元
0000000000000000	110年12月22日14時11分	000000000000	105,762元
		合計	755,792元

03
04

附表三：各被告提供予詐騙團之帳戶

編號	被告	帳號
1	李昱	臺灣銀行 000-000000000000
2		中國信託銀行 000-000000000000
3	周瑋霖	臺灣銀行 000-000000000000
4		臺灣土地銀行 000-0000000000000000
5		台新銀行 000-0000000000000000
6		國泰世華銀行 000-000000000000

(續上頁)

01

7		合作金庫銀行 000-0000000000000000
8	張郁倫	台新銀行 000-0000000000000000
9		華南銀行 000-0000000000000000
10		渣打銀行 000-0000000000000000
11	陳柏豪	中國信託銀行 000-0000000000000000
12		合作金庫銀行 000-0000000000000000
13		華南銀行 000-0000000000000000
14		台新銀行 000-0000000000000000