

臺灣屏東地方法院民事判決

112年度屏簡字第644號

原告 何德明

訴訟代理人 徐淑蘭

被告 王晨鈞

李昱

林承棟

劉家瑋

王泳豐

林宜燕

陳鋒澤

上一人

訴訟代理人 易帥君律師

賴嘉斌律師

陳珈容律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償事件（111年度附民字第528號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年12月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲○○、戊○○應連帶給付原告新臺幣（下同）175,000元，及被告乙○○自111年9月9日起至清償日止、被告丁○自111年9月24日起至清償日止、被告己○○自111年9月24日起至清償日止、被告辛○

○自111年9月9日起至清償日止、被告甲○○自111年9月24日起至清償日止、被告戊○○自111年9月24日起至清償日止，均按週年利率5%計算之利息。

二、原告其餘之訴駁回。

三、本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、被告乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲○○及戊○○經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：

(一)被告等7人均於民國110年6月間（起訴書載為10月，應予更正），基於參與詐欺犯罪組織之犯意，參與由真實姓名年齡不詳，綽號「紅中」（下稱「紅中」）之成年男子所成立之收帳戶公司，該收帳戶公司係由「紅中」及其他真實姓名年籍不詳之人（無證據證明成員有未成年人）所組成之3人以上、以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團組織（下稱本案詐欺集團），被告乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲○○及戊○○等人加入後，即與本案詐欺集團所有成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同以電子通訊對公眾散布詐欺取財及掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向、所在洗錢之犯意聯絡，其等分工係：被告乙○○、丁○擔任人頭帳戶提供者，並同意受監控不任意行動，即「可控車」之角色及提款車手（按：「車」係指帳戶，「可控」係指人頭帳戶提供者，受安排住宿特定地點，並同意受監控不任意行動）；被告甲○○及戊○○負責監控人頭帳戶提供者之活動，以防本案詐欺集團成員使用人頭帳戶期間，遭人頭帳戶提供者停用帳戶或私吞贓款（俗稱控車），並負責帶人頭帳戶提供者外出提領款項或至銀行申請綁定約定帳戶；被告己○○及辛○○係擔任第二層水房之帳戶提供者，負責依上手之指示，以提領或轉帳之方式，將贓款輾轉

交付予上手；被告庚○○則擔任收簿手，對外收取帳戶（俗稱車商）；訴外人翁瑋業擔任本案詐欺集團對台窗口及第一線水房轉帳者，並負責收取層轉後之贓款並分配予各參與之本案詐欺集團成員。

二、被告乙○○於同年11月初，將其申辦之永豐商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱永豐帳戶）及華南商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱華南帳戶）之金融卡、存摺、網路銀行帳號密碼，以1本新臺幣（下同）2萬元之代價，出售予本案詐欺集團成員，本案詐欺集團成員於取得上開2帳戶資料後，再於110年8月間起，利用行動電話簡訊、通訊軟體line結識丙○○，以line暱稱「伶伶」身分，向原告佯稱透過「VIPOTOR」網路平台投資股票獲利可期云云，致原告陷於錯誤，於110年11月11日11時43分，匯款175,000元至乙○○之華南帳戶內。至被告乙○○之華南帳戶，再由本案詐欺集團成員自被告乙○○之華南帳戶轉帳至被告己○○之第一商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱一銀帳戶）及被告辛○○之中國信託商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱中信帳戶）內，被告己○○、辛○○再依上手之指示以轉帳、提款之方式轉匯至第三層帳戶或身分不詳之本案詐欺集團收水成員。又被告乙○○、丁○經本案詐欺集團成員釋放後，復於110年11月18日14時7分許，依指示至屏東縣○○市○○○路00號永豐銀行屏東分行，臨櫃自被告乙○○之永豐帳戶內提領75萬7,768元，再共同前往臺南市「文中牛肉湯」附近，交付予本案詐欺集團成員，本案詐欺集團成員以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在。為此，依侵權行為之法律關係提起本訴等語。並聲明：被告應連帶給付原告175,000元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

三、被告則以：

(一)被告乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲○○及戊○○未於

01 言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯或陳述。

02 (二)被告庚○○：伊業經臺灣高等法院高雄分院112年度金上訴  
03 字第551號刑事判決無罪，足見伊與本件詐欺集團毫無關聯  
04 等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

05 四、得心證之理由：

06 (一)被告乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲○○及戊○○部  
07 分：

08 1.按因故意不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；數人  
09 共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；幫助  
10 人，視為共同行為人，此觀民法第184條第1項前段、第18  
11 5條第1項前段、第2項規定甚明。又共同侵權行為人間不  
12 以有意思聯絡為必要，苟各行為人之行為均為損害之共同  
13 原因，即所謂行為關聯共同，亦足成立共同侵權行為，而  
14 應就被害人之全部損害負賠償責任。

15 2.經查，原告主張被告乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲  
16 ○○及戊○○之犯罪事實，業經本院以111年度金訴第292  
17 號刑事判決乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲○○及戊  
18 ○○犯三人以上共同以電子通訊工具對公眾散布詐欺取財  
19 罪，分別判處有期徒刑1年2月等情，有上開刑事案件判決  
20 書在卷可參，而被告已於相當時期受合法通知，既未於言  
21 詞辯論期日到場，復未作何答辯以供本院審酌，本院審酌  
22 前開事證，堪認原告主張為真實。從而，原告依侵權行為  
23 法律關係，請求被告連帶賠償之損害175,000元，即屬有  
24 據。

25 (二)被告庚○○部分：

26 1.當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責  
27 任，民事訴訟法第277條前段定有明文。又民事訴訟如係  
28 由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告不能  
29 舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事  
30 實即令不能舉證，亦應駁回原告之請求（最高法院82年度  
31 台上字第1723號裁判意旨參照）。

01 2.經查，原告雖主張被告庚○○擔任收簿手對外收取帳戶云  
02 云，惟參諸卷內資料，無從認定被告庚○○有參與詐欺、  
03 洗錢之犯罪行為，且被告庚○○業經臺灣高等法院高雄分  
04 院以112年度金上訴字第551號刑事判決無罪，有該案刑事  
05 判決書在卷可稽，亦徵被告庚○○並未參與詐騙原告之侵  
06 權行為，則原告請求被告庚○○應與本件其他被告連帶給  
07 付175,000元，即屬無據，應予駁回。

08 五、原告請求被告乙○○、丁○、己○○、辛○○、甲○○及戊  
09 ○○連帶給付175,000元，及自起訴狀繕本送達（於111年9  
10 月8日送達被告乙○○；於113年9月23日送達被告丁○；於1  
11 13年9月23日送達被告己○○；於113年9月8日送達被告辛○  
12 ○；於113年9月23日送達被告甲○○；於113年9月23日送達  
13 被告戊○○，見附民卷第7至23頁）翌日，即被告乙○○自1  
14 11年9月9日起、被告丁○自111年9月24日起、被告己○○自  
15 111年9月24日起、被告辛○○自111年9月9日起、被告甲○  
16 ○自111年9月24日起、被告戊○○自111年9月24日起至清償  
17 日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據，為有理由，  
18 應予准許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

19 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡  
20 易程序所為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行。

21 七、本件原告係於刑事訴訟程序提起民事訴訟，經本院刑事庭裁  
22 定移送前來，依刑事訴訟法第504條第2項規定，無庸繳納裁  
23 判費，且本件訴訟繫屬期間亦未增生訴訟費用事項，故無訴  
24 訟費用負擔問題，併予敘明。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日  
26 屏東簡易庭 法 官 藍家慶

27 正本係照原本作成。

28 如對判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀，其未  
29 表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀  
30 （均須按他造當事人之人數附繕本）。

31 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日  
02 書記官 張彩霞