臺灣屏東地方法院民事判決

113年度屏小字第510號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 鄧政信

訴訟代理人 陳俊佑

被告 柴皓庭

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣9,044元，及自民國113年10月22日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，由被告負擔新臺幣495元，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行，但被告如以新臺幣9,044元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

本件被告因案在監，經本院合法通知，具狀表示不克到庭並同意一造辯論判決，有本院回覆表1份在卷可參（見本院卷第91至92頁），核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：原告承保訴外人黃麗華所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭汽車）之車體損失險，於保險期間之民國111年7月11日12時28分許，由黃麗華駕駛系爭汽車，沿

01 屏東縣屏東市民生路由東往西方向行駛，並臨時停車於民生
02 路57號前，適被告騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，
03 沿同路段同方向行駛，理應注意車前狀況，並隨時採取必要
04 之安全措施，竟疏未注意及此，兩車遂發生碰撞（下稱系爭
05 事故），致系爭汽車受損。嗣系爭汽車經送廠估價維修，維
06 修費用為新臺幣（下同）18,288元（零件8,380元；工資9,9
07 08元），原告已依保險契約理賠完畢，依保險法第53條規
08 定，原告取得代位權，爰依民法第184條第1項、第191條之2
09 及保險法第53條規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應
10 給付原告18,288元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
11 止，按週年利率5%計算之遲延利息。

12 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯或陳
13 述。

14 三、得心證之理由：

15 (一)原告主張被告於前開時、地騎乘車牌號碼000-000號普通重
16 型機車，未注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，致
17 與其承保之系爭汽車發生碰撞，造成系爭汽車受損，其業已
18 賠付上開費用等情，業據其提出系爭汽車行照、高都汽車F0
19 4屏東服務廠工作傳票、維修電子發票證明、系爭汽車毀損
20 照片、道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場
21 圖、理賠支付對象明細表等件為證（見本院卷第13至25
22 頁），並有屏東縣政府警察局屏警交字第1139004926號函暨
23 所附本件交通事故相關資料存卷足參（見本院卷第29至65
24 頁），且被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之
25 通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，
26 依民事訴訟法第280條第3項前段準用同條第1項前段規定，
27 應視同自認，則原告主張之事實，自堪信為真實。

28 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
29 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
30 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止
31 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條

01 第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按汽車行駛時，
02 駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要
03 之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方式駕車，
04 道路交通安全規則第94條第3項定有明文。末按被保險人因
05 保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償
06 請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人
07 對於第三人之請求權，保險法第53條第1項本文定有明文。
08 查被告考領有機車駕駛執照，本應知悉並注意遵守上開交通
09 安全規範，竟未注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措
10 施，致其所騎乘之前開機車碰撞系爭汽車，並造成系爭汽車
11 受損，堪認被告對系爭事故之發生有過失，而被告之過失行
12 為與系爭汽車受損之結果間，具相當因果關係，則被告自應
13 對系爭汽車所有人即黃麗華負侵權行為損害賠償責任。又原
14 告已依保險契約理賠黃麗華系爭汽車維修費18,288元，揆諸
15 前揭規定，原告自得於其賠償金額範圍內代位黃麗華行使對
16 被告之損害賠償請求權。

17 (三)按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
18 少之價額，民法第196條定有明文。惟請求賠償物被毀損所
19 減少之價額者，雖得以修復費用為估定標準，但如修理材料
20 以新品換舊品，即應將零件折舊部分予以扣除，最高法院77
21 年5月17日第9次民事庭會議決議可資參照。基此，損害賠償
22 目的係填補被害人所受損害，使其回復應有狀態，並不使之
23 另外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，自應予以折
24 舊。查原告主張系爭汽車維修費共計18,288元（零件8,380
25 元；工資9,908元），其中零件部分之修復，既以新零件更
26 換被損害之舊零件，揆諸上開說明，應將零件折舊部分予以
27 折舊計算，始屬合理。又依行政院所頒固定資產耐用年數表
28 及固定資產折舊率表，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為
29 5年，系爭汽車係於102年10月出廠，有前開系爭汽車行照可
30 稽，因無明確出廠日期，則以102年10月15日為計算基準，
31 計算至111年7月11日系爭事故發生時，已使用逾前述非運輸

01 業用客車、貨車之耐用年數耐用年數5年，應僅存殘值。另
02 考量損害賠償係為填補被害人實際損害，應依所得稅法第51
03 條及該法施行細則第48條第1款之規定，採用平均法計算折
04 舊（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產之耐
05 用年數平均分攤計算每期折舊額），較為公允，則前揭零件
06 扣除折舊後之價值為1,397元【計算式：殘價＝取得成本÷
07 （耐用年數＋1）即 $8,380 \div 6 = 1,397$ （小數點以下四捨五
08 入）】，加計不予折舊之工資9,908元，原告得請求被告賠
09 償之系爭汽車修理費用為11,305元（計算式：1,397元＋9,9
10 08元＝11,305元），逾此部分之主張，尚屬無據，不應准
11 許。

12 (四)又按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
13 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。復按汽車
14 停車時，應依下列規定：四、設有禁止停車標誌、標線之處
15 所不得停車；汽車駕駛人停車時，有下列情形之一者，處60
16 0元以上1,200元以下罰鍰：四、在設有禁止停車標誌、標線
17 之處所停車，道路交通安全規則第112條第1項第4款、道路
18 交通管理處罰條例第56條第1項第4款分別定有明文。查黃麗
19 華為領有駕駛執照之人，駕車自應知悉並注意遵守上開交通
20 安全規範，竟於設有禁止停車標線處所停車等情，有前揭屏
21 東縣政府警察局函文所附資料在卷可憑，且為原告所是認
22 （見本院卷第100頁），堪認黃麗華就本件事務發生亦與有
23 過失。本院斟酌黃麗華及被告之駕駛行為、兩車碰撞情形、
24 雙方過失程度及原因力之強弱等情狀，認被告應負擔80%之
25 過失責任，黃麗華則應負擔20%之過失責任為適當。從而，
26 被告應為損害賠償之上開金額依林國進應負擔過失比例予以
27 核減後，原告得請代位請求被告賠償金額應為9,044元（計
28 算式： $11,305 \text{元} \times 80\% = 9,044 \text{元}$ ），逾此數額之請求，則屬
29 無據。

30 (五)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
31 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約

01 定，亦無法律可據者，週年利率為5%；給付無確定期限
02 者，債務人於債權人得請求時，經其催告而未為給付，自受
03 催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依
04 督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有
05 同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、第229條第
06 2項分別定有明文。查本件原告對被告之損害賠償請求權，
07 係屬給付無確定期限之金錢債權。又起訴狀繕本本院已於11
08 3年10月21日（見本院卷第89頁）送達被告。基此，原告請
09 求9,044元自起訴狀繕本送達被告翌日即113年10月22日起至
10 清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
11 許。

12 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第191條之2及保險法
13 第53條規定，請求被告給付9,044元，及自113年10月22日起
14 至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予
15 准許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

16 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟
17 程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依
18 職權宣告假執行。並依同法第436條之23準用第436條第2
19 項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如供擔
20 保，得免為假執行。

21 六、本件事證已臻明確，原告其餘陳述及攻擊防禦方法核與判決
22 結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

23 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用為
24 裁判費1,000元，確定如主文第3項所示之金額。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
26 屏東簡易庭 法 官 廖鈞霖

27 正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後廿日內，向本院提出上訴狀並表明上
29 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
30 廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
31 應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日
02 書記官 洪甄廷