臺灣屏東地方法院民事判決

113年度屏簡字第463號

原告 林武昭
被告 蔡志雄

上列被告因過失傷害案件，原告提起刑事附帶民事訴訟，請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑庭以113年度交附民字第16號刑事附帶民事訴訟裁定移送前來，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣22,877元，及自民國113年4月3日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之4，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行，但被告如以新臺幣22,877元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年5月3日16時59分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭汽車），沿屏東縣屏東市復興路由北往南方向行駛，途經復興路、同市自立路路口，欲左轉進入自立路，本應注意行駛至交岔路口，轉彎車應禮讓直行車先行，而依當時並無不能注意之情形，竟疏未注意禮讓對向直行車先行，適原告騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），沿復興路由南往北方向直行至上開路口，因閃避不及而與系爭汽車發生擦撞，致原告人車倒地（下稱系爭事故），並受有雙肩扭傷併旋轉肌腱破裂等傷害（下稱系爭傷害）。又原告因系爭事故受有如下之損害：(一)醫療費用新臺幣（下同）42,322元；(二)系爭機車維修費6,630元；(三)精神慰撫金600,000元，而原告嗣已領取汽車責任強制保險理賠金66,102元，惟此部分不應自損害賠償數額中扣除，爰依民法侵權行為之法律關係提起本訴，請求

01 被告負損害賠償責任等語。並聲明：被告應給付原告648,95
02 2元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率
03 5%計算之利息。

04 二、被告則以：被告對於原告因系爭事故支出醫療費用42,322元
05 及系爭機車維修費均不爭執，惟認損害賠償數額應扣除原告
06 已受領之汽車責任強制保險理賠金，且系爭機車維修費應予
07 折舊。另原告請求之精神慰撫金過高等語，資為抗辯。並聲
08 明：原告之訴駁回。

09 三、得心證之理由

10 (一)經查，原告主張被告於112年5月3日16時59分許，駕駛系爭
11 汽車，沿屏東縣屏東市復興路由北往南方向行駛，途經復興
12 路、同市自立路路口，欲左轉進入自立路，適原告騎乘系爭
13 機車，沿復興路由南往北方向直行至上開路口，原告駕駛之
14 系爭機車擦撞系爭汽車而人車倒地，原告並受有系爭傷害之
15 事實，為兩造所不爭執（見本院卷第113至114頁），並有警
16 製職務報告、道路交通事故談話紀錄表、調查筆錄、道路交
17 通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、證號查詢汽
18 機車駕駛人結果、車號查詢汽機車車籍結果、道路交通事故
19 初步分析研判表、道路交通事故現場及行車記錄器擷圖照
20 片、屏基醫療財團法人屏東基督教醫院（下稱屏基醫院）診
21 斷證明書在卷可稽（見警卷第3至20、31至37、51至53、5
22 7、63至84頁；本院卷第51頁），是上開事實堪予認定，合
23 先敘明。

24 (二)按汽車行駛至交岔路口，轉彎車應禮讓直行車先行；汽車駕
25 駛人轉彎或變換車道時，有下列情形之一者，處600元以上
26 1,800元以下罰鍰：六、轉彎車不讓直行車先行，道路交
27 通安全規則第102條第1項第7款、道路交通管理處罰條例第48
28 條第6款分別定有明文。經查，本件被告考領有職業聯結車
29 駕照，且當時並無不能注意之情事等情，分別有前揭道路交
30 通事故調查報告表(一)、證號查詢汽機車駕駛人結果在卷可
31 稽，詎被告行經前開交岔路口時，竟疏未注意禮讓對向直行

01 車先行，致系爭機車與系爭汽車發生擦撞，原告因而人車倒
02 地，是本件交通事故之發生，被告確有過失，應堪認定。又
03 依前揭道路交通事故調查報告表(二)顯示，系爭機車前車頭擦
04 撞系爭汽車右前車頭(身)後，原告人車倒地，則依上情以
05 觀，系爭機車毀損與原告受有系爭傷害與被告之過失行為
06 間，堪認有相當因果關係。從而，原告依侵權行為法律關係
07 請求被告賠償其所受損害，核屬有據。

08 (三)復按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
09 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；
10 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
11 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
12 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，第193條第1項、第
13 195條第1項分別定有明文。茲就原告請求之項目、金額應否
14 准許分述如下：

15 1. 醫療費用42,322元部分：

16 原告主張因系爭事故致受系爭傷害，支出醫療費用42,322元
17 等情，業據其提出屏東榮民總醫院、屏基醫院、寶建醫療社
18 團法人寶建醫院、林志忠診所、哲明診所醫療費用收據為證
19 (見本院卷第49至97頁)，核屬相符，且為被告所不爭執
20 (見本院卷第131頁)，堪信為真實。基此，原告請求此部
21 分之費用計42,322元，應屬有據。

22 2. 系爭機車維修費6,630元部分：

23 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
24 少之價額，民法第196條定有明文。惟請求賠償物被毀損所
25 減少之價額者，雖得以修復費用為估定標準，但如修理材料
26 以新品換舊品，即應將零件折舊部分予以扣除，最高法院77
27 年5月17日第9次民事庭會議決議可資參照。基此，損害賠償
28 目的係填補被害人所受損害，使其回復應有狀態，並不使之
29 另外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，自應予以折
30 舊。原告主張其因系爭事故有支出系爭機車維修費6,630元
31 (均為零件)之必要等語，業據其提出估價單為憑(見本院

01 卷第47頁)，且該維修單所列之維修項目與系爭機車受損位
02 置大致相符，修復金額亦屬合理，復為被告所不爭執（見本
03 院卷第131頁），自屬可採。又依行政院所頒固定資產耐用
04 年數表及固定資產折舊率表，機器腳踏車之耐用年數為3
05 年，系爭機車係於106年1月出廠，有行車執照可稽（見本院
06 卷第137頁），因無明確出廠日期，則以106年1月15日為計
07 算基準，計算至112年5月3日系爭事故發生時，已使用逾前
08 述機器腳踏車耐用年數3年。另考量損害賠償係為填補被害
09 人實際損害，應依所得稅法第51條及該法施行細則第48條第
10 1款之規定，採用平均法計算折舊（即以固定資產成本減除
11 殘價後之餘額，按固定資產之耐用年數平均分攤計算每期折
12 舊額），較為公允，則前揭零件扣除折舊後之價值為1,657
13 元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即6,630
14 0÷（3＋1）＝1,658（小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝
15 （取得成本－殘價）×1/（耐用年數）×（使用年數）即（6,
16 630－1,658）×1/3×（6＋4/12）＝4,973（小數點以下四捨五
17 入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即6,
18 630－4,973＝1,657】，是原告得請求被告賠償之系爭機車
19 修理費用即為1,657元，逾此部分之主張，尚屬無據，不應
20 准許。

21 3.精神慰撫金損害600,000元部分：

22 按精神慰撫金之酌定，除原告所受之傷害程度外，尚應審酌
23 兩造之身分地位、學識經歷、財產狀況、痛苦程度等節以定
24 之。次按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，精神上受有痛
25 苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，然非
26 不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形核定相
27 當之數額，最高法院51年台上字第223號、76年台上字第190
28 8號裁判意旨參照。本件被告因過失行為致原告受有系爭傷
29 害，業如前述，為不法侵害原告身體權、健康權，使其受有
30 身體疼痛及精神上痛苦，其依民法195條第1項規定請求非財
31 產上之損害，應屬有據。本院審酌原告自陳專科畢業，目前

01 打零工，每月收入約10,000元；被告自陳國中畢業，目前為
02 搬運工人，每月收入約25,000元至30,000元等情（見本院卷
03 第116頁），且渠等名下之財產、所得資料有財產所得調件
04 明細表可參（見本院卷證物袋），另衡諸原告所受傷害程度
05 及精神痛苦，其因系爭事故導致日常生活起居受影響，暨兩
06 造教育程度、經濟狀況、系爭事故經過等情，認原告請求精
07 神慰撫金45,000元尚屬適當，應予准許，逾此範圍之請求，
08 尚屬無據。

09 4.依上開說明，原告得請求被告賠償之金額為88,979元（醫療
10 費用42,322元＋系爭機車維修費1,657元＋精神慰撫金45,00
11 0元）。

12 (三)再按保險人依強制汽車責任保險法所為之保險給付，視為被
13 保險人損害賠償金額之一部分，被保險人受賠償請求時，得
14 扣除之，強制汽車責任保險法第32條定有明文。查原告已因
15 系爭事故領取強制汽車責任保險理賠金66,102元，此為原告
16 所自陳（本院卷第130頁），並有其提出之郵政存簿儲金簿
17 在卷可佐（本院卷第135頁），復為被告所不爭執（見本院
18 卷第130頁），依前開規定，上開保險金自應視為被告損害
19 賠償金額之一部分。基此，原告得請求賠償之損害數額應為
20 22,877元（計算式：88,979元－66,102元＝22,877元），逾
21 此數額之請求，則屬無據。至原告主張其請求之損害賠償額
22 不應扣除強制汽車責任險保險金等語，惟依上開條文之立法
23 目的，強制汽車責任險保險金係為使交通事故之受害人迅速
24 獲得基本保障，強制被保險人繳交保費，將其賠償責任轉由
25 保險人承擔而生，性質上屬於被保險人賠償責任之承擔或轉
26 嫁，應視為加害人或被保險人損害賠償金額之一部分，為避
27 免受害人雙重受償，於受賠償請求時，自得扣除之，是原告
28 此部分之主張，應屬無據，附此敘明。

29 (四)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
30 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約
31 定，亦無法律可據者，週年利率為5%；給付無確定期限

01 者，債務人於債權人得請求時，經其催告而未為給付，自受
02 催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依
03 督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有
04 同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、第229條第
05 2項分別定有明文。本件原告對被告之前揭侵權行為損害賠
06 償請求權，係屬給付無確定期限之金錢債權。又刑事附帶民
07 事起訴狀繕本本院已於113年4月2日（見交附民卷第9頁）送
08 達被告。基此，原告請求22,877元自起訴狀繕本送達被告翌
09 日即113年4月3日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
10 息，為有理由，應予准許。

11 六、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付22,877
12 元，及自113年4月3日起至清償日止，按週年利率5%計算之
13 利息，為有理由，應予准許；其逾此部分之請求則無理由，
14 應予駁回。

15 七、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡
16 易程序所為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行，並依同
17 法第436條第2項準用第392條第2項規定，依聲請宣告被告於
18 預供擔保後，得免為假執行。

19 八、本件事證已臻明確，兩造其餘陳述及攻擊防禦方法核與判決
20 結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

21 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

23 屏東簡易庭 法 官 廖鈞霖

24 正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於送達後廿日內，向本院提出上訴狀並表明上
26 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
27 廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
28 應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

30 書記官 洪甄廷