

臺灣屏東地方法院民事判決

113年度屏簡字第699號

原告 洪明塔

被告 王建隆

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣10,000元，及自民國113年11月13日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之7，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行，但被告如以新臺幣10,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告因與原告間存有玉米契作糾紛，雙方互有齟齬，嗣於民國111年12月6日13時40分許，被告在屏東縣○○鄉○○路000號「甘棠門福安宮」旁之玉米田搬運玉米時，遭前往查看之原告發現，被告竟基於傷害他人身體之犯意，徒手一路追打原告至「甘棠門福安宮」前，致原告受有右肩部挫傷、雙膝挫擦傷等傷害（下稱系爭傷害），爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告150,000元，並自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)前項判決請准供擔保宣告假執行。

二、被告則以：兩造間互有傷害，是被告不用賠償原告等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、經查，被告於前開時、地，基於傷害之故意，徒手毆打原告，致原告受有系爭傷害等情，有現場照片暨安泰醫療社團法人安泰醫院診斷證明書在卷可稽（見卷卷第39至43頁），

01 且為被告所不爭執（本院卷第38頁）。又被告上開行為業經
02 本院刑事庭以113年度簡字第375號判決（下稱系爭刑案）認
03 被告犯傷害罪，處有期徒刑3月，如易科罰金，以1,000元折
04 算1日等情，經本院依職權調閱系爭刑案卷宗核閱屬實。本
05 院綜合上開事證，堪認原告上開主張為真實。

06 四、得心證之理由

07 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
08 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
09 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
10 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184
11 條第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。又慰撫金
12 之多寡，應斟酌雙方之身份、地位、資力與加害程度，及其
13 他各種情形核定相當之數額，該金額是否相當，自應依實際
14 加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身份、地位、經濟狀
15 況等關係決定之，最高法院51年度台上字第223號判決意旨
16 可資參照。經查，被告因前開故意行為致原告受有系爭傷
17 害，業如前述，為不法侵害原告之身體權及健康權，使原告
18 受有身體疼痛及精神上痛苦，原告依民法195條第1項規定請
19 求非財產上之損害，自屬有據。本院審酌原告自陳高中肄
20 業，工作務農，每月收入不到1萬元；被告自陳高中畢業，
21 目前於高雄第二監獄執行無收入，先前工作為務農，有憂鬱
22 症、暴躁症、精神分裂症、幻覺失調症，現持續就醫，另現
23 有一未成年子女須扶養等情（見本院卷第39頁），併考量兩
24 造財產所得調件明細表所示之經濟狀況（見本院卷證物
25 袋），另衡諸被告故意傷害之行為態樣、原告所受傷害程度
26 及精神痛苦等一切情狀，認原告請求精神慰撫金10,000元尚
27 屬適當，應予准許，逾此範圍之請求，則屬無據。

28 (二)再按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
29 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。惟按雙方
30 互毆乃雙方互為侵權行為，與雙方行為為損害之共同原因者
31 有別，無民法第217條過失相抵原則之適用，最高法院98年

01 度台上字第2462號判決意旨可資參照。查本件被告固以原告
02 亦有故意傷害被告等語置辯，惟被告未提出相關證據以實其
03 詞，且依前揭說明，原告縱另有毆打被告之侵權行為，此實
04 屬兩造互為故意侵權行為之情形，自應分別就各自侵權行為
05 造成之損害負擔賠償責任，不得主張過失相抵，是被告前揭
06 抗辯不足採信。

07 (三)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
08 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約
09 定，亦無法律可據者，週年利率為5%；給付無確定期限
10 者，債務人於債權人得請求時，經其催告而未為給付，自受
11 催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依
12 督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有
13 同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、第229條第
14 2項分別定有明文。本件原告對被告之前揭侵權行為損害賠
15 償請求權，係屬給付無確定期限之金錢債權。又被告已於11
16 3年11月12日收受起訴狀繕本（見本院卷第31頁）。基此，
17 原告請求10,000元自起訴狀繕本送達被告翌日即113年11月1
18 3日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，應屬有據。

19 五、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付10,000
20 元，及自113年11月13日起至清償日止，按週年利率5%計算
21 之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求即屬無據，
22 應予駁回。

23 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程
24 序所為被告敗訴之判決，應依同法第389條第1項第3款規
25 定，依職權宣告假執行，並依同法第436條第2項、第392條
26 第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

27 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
28 核與判決結果無影響，毋庸再予一一論述，附此敘明。

29 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
31 屏東簡易庭 法 官 廖鈞霖

01 正本係照原本作成。

02 如不服本判決，應於送達後廿日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 廿日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，
05 應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

07 書記官 洪甄廷