

臺灣屏東地方法院民事判決

114年度屏小字第627號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 鄧政信

訴訟代理人 楊濠銘

被告 陳柏暉

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年12月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬柒仟捌佰玖拾伍元，及自民國一一四年十一月一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，由被告負擔百分之四十六，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行，但被告如以新臺幣壹萬柒仟捌佰玖拾伍元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於民國112年8月4日14時54分許，在屏東縣○○市○○路000○0號萊爾富超商旁停車場（下稱系爭停車場）內，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱甲車）倒車時，疏未注意其他車輛，適訴外人魏鳳霖駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱乙車）亦在系爭停車場內倒

01 車，閃避不及而兩車發生碰撞（下稱系爭事故），致乙車受  
02 損，原告已依保險契約理賠必要修復費用新臺幣（下同）3  
03 9,020元（工資費用13,670元、零件費用25,350元），爰依  
04 保險法第53條第1項、民法第184條、第191條之2、第196條  
05 等規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告39,020  
06 元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率  
07 百分之5計算之利息。

08 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作  
09 何聲明陳述。

10 三、經查，原告主張被告於前揭時間、地點倒車撞及乙車，至乙  
11 車受損，原告因而給付修復費用39,020元予訴外人魏鳳霖等  
12 情，業據其提出乙車行車執照、訴外人魏鳳霖之駕駛執照、  
13 裕昌汽車岡山廠維修明細表、電子發票證明聯、乙車毀損照  
14 片、屏東縣政府警察局屏東分局大同派出所受（處）理案件  
15 證明聯、現場事故照片、理賠支付對象明細表為證（見本院  
16 卷第13至27頁），並有屏東縣政府警察局屏東分局114年8月  
17 12日屏警分交字第1149014791號函暨所附系爭事故相關資料  
18 存卷足參（見本院卷第31至36頁），且被告對於原告主張之  
19 事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到  
20 場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條之23、  
21 第436條第2項、第280條第3項前段準用同條第1項前段規  
22 定，應視同自認，本院審酌上開事證，堪信原告主張之事實  
23 為真實。

24 四、本院得心證之理由

25 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責  
26 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中  
27 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止  
28 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條  
29 第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因保  
30 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請  
31 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對

01 於第三人之請求權，保險法第53條第1項本文定有明文。再  
02 按汽車倒車時，應依下列規定：應顯示倒車燈光或手勢後，  
03 謹慎緩慢後倒，並應注意其他車輛及行人，道路交通安全規則  
04 第110條第2款已有明訂。經查，被告前揭時、地駕駛甲  
05 車，疏未注意其他車輛，而撞及乙車，造成乙車受損，堪認  
06 被告對系爭事故之發生有過失，而被告之過失行為與乙車受  
07 損之結果間，具相當因果關係，則被告自應對乙車所有人魏  
08 鳳霖負侵權行為損害賠償責任。又原告就乙車之維修費已依  
09 保險契約給付39,020元，揆諸前揭規定，原告自得於其賠償  
10 金額範圍內代位訴外人魏鳳霖行使對被告之損害賠償請求  
11 權。

12 (二)復按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定  
13 外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而應給付金  
14 錢者，自損害發生時起，加給利息。第一項情形，債權人得  
15 請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。不法毀損  
16 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，  
17 民法第213條、第196條分別定有明文。惟請求賠償物被毀損  
18 所減少之價額者，雖得以修復費用為估定標準，但如修理材  
19 料以新品換舊品，即應將零件折舊部分予以扣除，最高法院  
20 77年5月17日第9次民事庭會議決議可資參照。基此，損害賠  
21 償目的係填補被害人所受損害，使其回復應有狀態，並不使  
22 之另外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，自應予以  
23 折舊。查原告主張乙車維修費共計39,020元（工資費用13,6  
24 70元、零件費用25,350元），其中零件部分之修復，既以新  
25 零件更換被損害之舊零件，揆諸上開說明，應將零件折舊部  
26 分予以折舊計算，始屬合理。又依行政院所頒固定資產耐用  
27 年數表及固定資產折舊率表，非運輸業用客車、貨車之耐用  
28 年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本  
29 減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數  
30 平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌營  
31 利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折

01 舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1  
02 年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1  
03 月者，以1月計」，乙車自出廠日106年8月，迄系爭事故發  
04 生時即112年8月4日，已使用6年0月(使用年數已超過耐用年  
05 數，則以耐用年數計算)，則零件扣除折舊後之修復費用估  
06 定為4,225元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷(耐用年數＋  
07 1)即25,350÷(5+1)÷4,225 (小數點以下四捨五入)；2. 折  
08 舊額＝(取得成本－殘價) / 耐用年數 × 使用年數即(25,3  
09 50－4,225)/5×5÷21,125 (小數點以下四捨五入)；3. 扣除  
10 折舊後價值＝(新品取得成本－折舊額)即25,350－21,125  
11 =4,225】，加計不予折舊之工資費用13,670元，乙車合理  
12 之維修費用應為17,895元(計算式：4,225元+13,670元=1  
13 7,895元)。

14 五、綜上所述，原告依保險法第53條第1項、民法第184條、第19  
15 1條之2、第196條等規定，請求被告給付17,895元，及自114  
16 年11月1日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，  
17 為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁  
18 回。

19 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟  
20 程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依  
21 職權宣告假執行。並依同法第436條之23準用第436條第2  
22 項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如供擔  
23 保，得免為假執行。

24 七、本件事證已臻明確，原告其餘陳述及攻擊防禦方法核與判決  
25 結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

26 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用為  
27 裁判費1,500元，確定如主文第3項所示。

28 中 華 民 國 115 年 1 月 13 日  
29 屏東簡易庭 法 官 李宛臻

30 正本係照原本作成。

31 如對判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀，其未

01 表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀  
02 （均須按他造當事人之人數附繕本）。

03 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 115 年 1 月 13 日

05 書記官 張彩霞