

臺灣屏東地方法院民事裁定

114年度屏簡字第75號

原告 高憶涵

上列原告與被告郭依雯間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟事件，經本院刑事庭113年度附民字第807號裁定移送前來，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達翌日起5日內，補繳第一審裁判費新臺幣1,000元，逾期即裁定駁回原告請求新臺幣29,989元部分之訴。

事實及理由

一、提起民事訴訟者，依民事訴訟法第77條之13規定，應按訴訟標的於起訴時之交易價額繳納裁判費，此為起訴必備之程式。而原告之訴，有起訴不合程式者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第1項第6款定有明文。前揭規定，於小額訴訟程序亦有適用，此觀民事訴訟法第436條之23準用第436條第2項規定自明。次按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害；前項請求之範圍，依民法之規定，刑事訴訟法第487條第1及2項分別定有明文。是因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序固得附帶提起民事訴訟，對於被告請求回復其損害，但其請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之損害為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得於刑事訴訟程序附帶為此請求（最高法院60年度台上字第633號判決要旨參照）。而刑事附帶民事訴訟，經刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送於同院民事庭後，民事庭如認其不符同法第487條第1項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以補正起訴程式之欠缺（最高法院108年度台抗大字第953號裁定要旨參照）。

二、查原告於本院113年度金易字第24號刑事訴訟程序中提起刑

01 事附帶民事訴訟，經本院刑事庭於113年12月18日以113年度
02 附民字第807號裁定移送至本院民事庭。惟因本院113年度金
03 易字第24號刑事案件係有關被告犯洗錢防制法第22條第3項
04 第2款之無正當理由交付金融帳戶合計3個以上予他人使用
05 罪，對原告部分之犯罪所得為新臺幣（下同）129,959元。
06 是原告依刑事訴訟法第487條規定，得向本件被告以刑事附
07 帶民事訴訟請求賠償之範圍，僅限於129,959元為限，而原
08 告起訴請求被告賠償159,948元，則超過5,000元部分即29,9
09 89元，並非得依刑事附帶民事訴訟請求賠償之範圍，是就該
10 部分之請求，即應依民事訴訟法第77條之13規定，徵收第一
11 審裁判費1,000元，爰限原告應於本裁定送達翌日起5日內，
12 補繳第一審裁判費1,000元。倘逾期未補繳，本院將裁定駁
13 回原告對被告請求29,989元部分之訴。

14 三、依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項第6款，裁定如
15 主文。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
17 屏東簡易庭 法 官 廖鈞霖

18 正本係照原本作成。

19 本裁定不得抗告。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
21 書記官 洪甄廷