

臺灣屏東地方法院民事判決

115年度屏小字第171號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司高雄分公司

法定代理人 郭志宏

訴訟代理人 楊濠銘

盧怡薰

被告 藍市豪

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國115年6月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬伍仟柒佰壹拾肆元，及自民國一一五年二月二十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，由被告負擔百分之八十五，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行，但被告如以新臺幣壹萬伍仟柒佰壹拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於民國113年5月22日17時40分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱甲車），沿屏東縣屏東市民生路由西往東方向行駛於快車道，行駛至民生路與福州街

01 交岔路口（下稱系爭路口）時擬迴轉至民生路由東往西方向
02 車道，於迴轉時，在系爭路口處因迴轉角度不足，倒車時，
03 未謹慎緩慢後倒，亦未注意其他車輛，適訴外人黃福富駕駛
04 車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱乙車）沿民生路由西
05 往東方向行駛於快車道，於系爭路口處左轉，兩車遂發生碰
06 撞（下稱系爭事故），致乙車受損，原告已依保險契約理賠
07 必要修復費用新臺幣（下同）18,535元（零件費用3,385
08 元、工資費用15,150元），爰依保險法第53條第1項、民法
09 第184條、第191條之2等規定提起本件訴訟等語。並聲明：
10 被告應給付原告18,535元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至
11 清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

12 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
13 何聲明陳述。

14 三、經查，原告主張被告於前揭時間、地點，駕駛甲車倒車，未
15 謹慎緩慢後倒，亦未注意其他車輛，而撞及乙車，致乙車受
16 損，原告已依保險契約理賠必要修復費用18,535元（零件費
17 用3,385元、工資費用15,150元）等情，業據其提出乙車行
18 車執照、訴外人黃福富駕駛執照、裕昌汽車和生廠維修明細
19 表、電子發票證明聯、乙車受損照片、屏東縣政府警察局交
20 通警察隊道路交通事故當事人登記聯單、屏東縣政府警察局
21 道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖為證
22 （見本院卷第13至25頁），並有屏東縣政府警察局115年1月
23 27日屏警交字第1159006011號函暨所附系爭事故相關資料存
24 卷足參（見本院卷第29至50頁），且被告對於原告主張之事
25 實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到
26 場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條之23、
27 第436條第2項、第280條第3項前段準用同條第1項前段規
28 定，應視同自認，本院審酌上開事證，堪信原告主張之事實
29 為真實。

30 四、本院得心證之理由

31 （一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責

01 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
02 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止
03 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條
04 第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因保
05 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請
06 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對
07 於第三人之請求權，保險法第53條第1項本文定有明文。再
08 按汽車倒車時，應依下列規定：二、應顯示倒車燈光或手勢
09 後，謹慎緩慢後倒，並應注意其他車輛及行人，道路交通安全
10 規則第110條第2款已有明訂。經查，被告前揭時、地駕駛
11 甲車，未謹慎緩慢後倒，亦未注意其他車輛，而撞及乙車，
12 造成乙車受損，堪認被告對系爭事故之發生有過失，而被告
13 之過失行為與乙車受損之結果間，具相當因果關係，則被告
14 自應對乙車所有人楊黃金華負侵權行為損害賠償責任。又原
15 告就乙車之維修費已依保險契約給付保額18,535元，揆諸前
16 揭規定，原告自得於其賠償金額範圍內代位訴外人楊黃金華
17 行使對被告之損害賠償請求權。

18 (二)復按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
19 外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而應給付金
20 錢者，自損害發生時起，加給利息。第一項情形，債權人得
21 請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。不法毀損
22 他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，
23 民法第213條、第196條分別定有明文。惟請求賠償物被毀損
24 所減少之價額者，雖得以修復費用為估定標準，但如修理材
25 料以新品換舊品，即應將零件折舊部分予以扣除，最高法院
26 77年5月17日第9次民事庭會議決議可資參照。基此，損害賠
27 償目的係填補被害人所受損害，使其回復應有狀態，並不使
28 之另外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，自應予以
29 折舊。查原告主張乙車維修費共計18,535元（零件費用3,38
30 5元、工資費用15,150元），其中零件部分之修復，既以新
31 零件更換被損害之舊零件，揆諸上開說明，應將零件折舊部

分予以折舊計算，始屬合理。又依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，乙車自出廠日95年9月，迄系爭事故發生時即113年5月22日，已使用17年9月（使用年數已超過耐用年數，則以耐用年數計算），則零件扣除折舊後之修復費用估定為564元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即 $3,385 \div (5+1) \div 564$ （小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝（取得成本－殘價）／耐用年數 × 使用年數即 $(3,385 - 564) / 5 \times 5 \div 2,821$ （小數點以下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即 $3,385 - 2,821 = 564$ 】，加計不予折舊之工資費用15,150元，乙車合理之維修費用應為15,714元（計算式：564元＋15,150元＝15,714元）。

(三)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、第229條第2項分別定有明文。查本件原告對被告之損害賠償請求權，係屬給付無確定期限之金錢債權。又起訴狀繕本已於115年2月13日（見本院卷第57至63頁）寄存送達被告住所地之派出所。基此，原告請求自115年2月24日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

五、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第191條之2及保險法

01 第53條規定，請求被告給付15,714元，及自115年2月24日起
02 至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，
03 應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

04 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟
05 程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依
06 職權宣告假執行。並依同法第436條之23準用第436條第2
07 項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如供擔
08 保，得免為假執行。

09 七、本件事證已臻明確，原告其餘陳述及攻擊防禦方法核與判決
10 結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

11 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用為
12 裁判費1,500元，確定如主文第3項所示。

13 中 華 民 國 115 年 7 月 7 日
14 屏東簡易庭 法 官 李宛臻

15 正本係照原本作成。

16 如對判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀，其未
17 表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀
18 （均須按他造當事人之人數附繕本）。

19 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 115 年 7 月 7 日
21 書記官 張彩霞