

臺灣屏東地方法院民事判決

115年度屏簡字第264號

原告 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

訴訟代理人 蕭湘芸

陳萬得

被告 林正泰

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國115年8月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣161,177元，及自民國115年3月23日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔百分之88，餘由原告負擔。

本判決得假執行，但被告如以新臺幣161,177元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告承保訴外人劉治和所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭汽車）之車體損失險，於保險期間之民國113年2月13日11時57分許，由劉治和駕駛系爭汽車，於屏東縣萬丹鄉西環路與西環路550巷之交岔路口停等欲迴轉進入西環路由北往南方向車道，適被告駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車，沿西環路由南往北方向行駛，理應注意車前狀況，並隨時採取必要之安全措施，竟疏未注意及此而貿然前行，兩車遂發生碰撞（下稱系爭事故），致系爭汽車受

01 損。嗣系爭汽車經送廠估價維修，修復費用為新臺幣（下
02 同）183,840元（零件125,520元；鈹金25,400元；烤漆32,9
03 20元），原告已依保險契約理賠完畢，依保險法第53條規
04 定，原告取得代位權，爰依民法第184條第1項前段、第191
05 條之2及保險法第53條規定，提起本件訴訟等語。並聲明：
06 被告應給付原告183,840元，及自民事起訴狀繕本送達翌日
07 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

08 三、得心證之理由

09 (一)原告主張被告於上開時、地駕駛前揭車輛，未注意車前狀
10 況，並隨時採取必要之安全措施，致撞擊系爭汽車，並造成
11 系爭汽車受損，其業已賠付上開費用予劉治和等情，業據其
12 提出汽車保險計算書、系爭汽車行照、系爭汽車維修之估價
13 單暨電子發票、維修明細表、系爭汽車毀損暨維修照片、道
14 路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表
15 等件為證（見本院卷第11至29頁），並有屏東縣政府警察局
16 屏東分局屏警分交字第1159002699號函暨所附系爭事故相關
17 資料存卷足參（見本院卷第51至71頁），又被告對於原告主
18 張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日
19 不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條第2
20 項、第280條第3項前段準用同條第1項前段規定，應視同自
21 認，則原告主張之事實，自堪信為真實。

22 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
23 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
24 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止
25 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條
26 第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按汽車行駛時，
27 駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要
28 之安全措施...，道路交通安全規則第94條第3項定有明文。
29 末按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
30 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
31 位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項

01 本文定有明文。查依被告之年齡及智識，本應知悉並注意遵
02 守上開交通安全規範，竟未注意車前狀況，並隨時採取必要
03 之安全措施，致其所駕駛之前揭車輛碰撞系爭汽車，並造成
04 系爭汽車受損，堪認其對系爭事故之發生有過失，而其之過
05 失行為與系爭汽車受損之結果間，具相當因果關係，其復未
06 舉證證明其就防止損害發生已盡相當之注意，則其自應對系
07 爭汽車所有人即劉治和負侵權行為損害賠償責任。又原告已
08 依保險契約理賠劉治和系爭汽車修復費用183,840元之保險
09 金，揆諸前揭規定，原告自得於賠償金額範圍內代位劉治和
10 行使對被告之損害賠償請求權。

11 (三)次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
12 減少之價額，民法第196條定有明文。惟請求賠償物被毀損
13 所減少之價額者，雖得以修復費用為估定標準，但如修理材
14 料以新品換舊品，即應將零件折舊部分予以扣除，最高法院
15 77年5月17日第9次民事庭會議決議可資參照。基此，損害賠
16 償目的係填補被害人所受損害，使其回復應有狀態，並不使
17 之另外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，自應予以
18 折舊。查原告主張系爭汽車修復費用共計183,840元（零件1
19 25,520元；鈑金25,400元；烤漆32,920元），其中零件部分
20 之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，揆諸上開說明，
21 應將零件折舊部分予以折舊計算，始屬合理。又依行政院所
22 頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運輸業用客
23 車、貨車之耐用年數為5年，系爭汽車係於112年1月出廠，
24 有前開系爭汽車行照可稽，因無明確出廠日期，則以112年1
25 月15日為計算基準，計算至113年2月13日系爭事故發生時，
26 已使用1年1月。另考量損害賠償係為填補被害人實際損害，
27 應依所得稅法第51條及該法施行細則第48條第1款之規定，
28 採用平均法計算折舊，較為公允，則前揭零件扣除折舊後之
29 價值為102,857元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年
30 數＋1）即125,520÷（5＋1）＝20,920（小數點以下四捨五
31 入，下同）；2. 折舊額＝（取得成本－殘價）×1/（耐用年

數) × (使用年數) 即 $(125,520 - 20,920) \times 1/5 \times (1 + 1/12) \div 22,663$; 3. 扣除折舊後價值 = (新品取得成本 - 折舊額) 即 $125,520 - 22,663 = 102,857$ 】，加計不予折舊之鉸金費用25,400元及烤漆費用32,920元，原告得請求被告賠償之系爭汽車修復費用為161,177元(計算式： $102,857 + 25,400 + 32,920 = 161,177$)，逾此部分之主張，則屬無據，不應准許。

(四)又本件被告所負損害賠償之債，屬無確定期限之金錢債務，是原告向被告請求161,177元自民事起訴狀繕本送達翌日即15年3月23日(見本院卷第79、81頁)起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，亦屬有據。

四、原告依民法第184條第1項、第191條之2及保險法第53條規定，請求被告給付如主文第1項所示之內容，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行，並依同法第436條第2項準用第392條第2項規定，依職權宣告被告於預供擔保後，得免為假執行。

六、本件事證已臻明確，原告其餘主張及證據核與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 115 年 8 月 21 日

屏東簡易庭 法 官 廖鈞霖

正本係照原本作成。

如對判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀(均須按他造當事人之人數附繕本)。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 8 月 21 日

書記官 洪甄廷