臺灣屏東地方法院民事判決

115年度屏簡字第533號

原　　告　和泰產物保險股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡伯龍

訴訟代理人　余秉珩

　　江哲伊

被　　告　辛子軒

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國115年10月6日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣捌萬玖仟貳佰陸拾伍元，及自民國一一五年五月二十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之八十三，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行，但被告如以新臺幣捌萬玖仟貳佰陸拾伍元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下列各款情形之一者，不在此限：二、請求之基礎事實同一者。原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部。但被告已為本案之言詞辯論者，應得其同意。民事訴訟法第255條第1項第2款、第262條第1項分別定有明文。查原告原以童心庭為被告，聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）108,005元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。嗣於經本院向警方調取交通事故相關資料後，原告具狀追加辛子軒為被告後，撤回對童心庭之起訴，並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）108,005元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之

利息（見本院卷第45至47、71至77頁）。原告基於同一交通事故之基礎事實追加被告辛子軒，童心庭未為本案之言詞辯論，揆諸前開說明，追加被告辛子軒及撤回對童心庭之訴，均屬適法，應予准許。

二、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告於民國114年1月30日15時35分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱甲車），沿屏東縣○○市○○巷0號前停車場內倒車時不慎撞及原告承保車體損失保險之車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱乙車），致乙車受損，原告已依保險契約理賠乙車所有人和運租車股份有限公司高雄分公司必要修復費用新臺幣（下同）108,005元，爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2、第213條第1項、第3項等規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告108,005元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

三、本院得心證之理由

㈠按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。次按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項本文定有明文。經查，原告主張被告於前揭時間、地點駕駛甲車倒車撞及乙車，造成乙車受損，原告已依保險契約理賠乙車所有人和運

租車股份有限公司高雄分公司必要修復費用108,005元等情，業據其提出屏東縣政府警察局屏東分局歸來派出所受（處）理案件證明單、和運租車電子發票證明聯、HOT保修大聯盟估價單、乙車受損照片及維修照片為證（見本院卷第13至18頁），並有屏東縣政府警察局屏東分局115年5月7日屏警分交字第1159008009號函暨所附系爭事故相關資料存卷足參（見本院卷第27至40頁），且被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項前段準用同條第1項前段規定，應視同自認，本院審酌上開事證，堪信原告主張之事實為真實，堪認被告對系爭事故之發生有過失，而被告之過失行為與乙車受損之結果間，具相當因果關係，則被告自應對乙車所有人和運租車股份有限公司高雄分公司負侵權行為損害賠償責任。又原告就乙車之修復費用已依保險契約給付108,005元，揆諸前揭規定，原告自得於其賠償金額範圍內代位和運租車股份有限公司高雄分公司行使對被告之損害賠償請求權。

㈡復按負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息。第一項情形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民法第213條、第196條分別定有明文。惟請求賠償物被毀損所減少之價額者，雖得以修復費用為估定標準，但如修理材料以新品換舊品，即應將零件折舊部分予以扣除，最高法院77年5月17日第9次民事庭會議決議可資參照。基此，損害賠償目的係填補被害人所受損害，使其回復應有狀態，並不使之另外受利，故被害人修理材料以新品換舊品者，自應予以折舊。查原告主張乙車修復費用108,005元乙節，有前揭HOT保修大聯盟估價單為憑（見本院卷第16頁），觀之HOT保修大聯盟估價單所載，乙車修復費用分為零件費用93,700元；

工資費用8,500元、烤漆費用5,805元，其中零件部分之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，揆諸上開說明，應將零件折舊部分予以折舊計算，始屬合理。又依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，運輸業用客車耐用年數為4年，依平均法計算其折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為4分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，乙車自出廠日113年2月，迄系爭發生時即114年1月30日，已使用1年0月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為74,960元【計算方式：1.殘價＝取得成本÷(耐用年數＋1)即93,700÷(4+1)≒18,740（小數點以下四捨五入）；2.折舊額 ＝(取得成本－殘價)×1/（耐用年數）×（使用年數）即(93,700－18,740）×1/4×（1+0/12）≒18,740（小數點以下四捨五入）；3.扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即93,700－18,740＝74,960】，加計不予折舊之工資費用8,500元、烤漆費用5,805元，乙車合理之維修費用應為89,265元（計算式：零件費用74,960元＋工資費用8,500元＋烤漆費用5,805元＝89,265元）。

㈢末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、第229條第2項分別定有明文。查本件原告對被告之損害賠償請求權，係屬給付無確定期限之金錢債權。又起訴狀繕本已於115年5月26日（見本院卷第55頁）送達被告。基此，原告請求

89,265元自起訴狀繕本送達被告翌日即115年5月27日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第191條之2、第213條第1項、第3項等規定，請求被告給付89,265元，及自115年5月27日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

五、本件原告勝訴部分係依民事訴訟法第427條規定適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應依同法第389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行，並依同法第436條第2項、第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　21　　日

屏東簡易庭　法　官　李宛臻

正本係照原本作成。

如對判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　10　　月　　21　　日

書記官　張彩霞