

臺灣新竹地方法院刑事裁定

112年度侵訴字第38號

112年度聲字第839號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 林廷隆

聲 請 人 即

選任辯護人 陳彥嘉律師

上列被告因妨害性自主案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第3954號），並經聲請人聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

一、甲○○自民國一百一十二年九月二十六日起，延長羈押貳月。

二、甲○○之辯護人具保停止羈押之聲請駁回。

理 由

一、按「被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：一、逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者。二、有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者」，又「被告經法官訊問後，認為犯下列各款之罪，其嫌疑重大，有事實足認為有反覆實行同一犯罪之虞，而有羈押之必要者，得羈押之：『...刑法第二百二十一條之強制性交罪、第二百二十二條之加重強制性交罪、第二百二十四條之強制猥褻罪、第二百二十四條之一之加重強制猥褻罪...』」，刑事訴訟法第101條第1項、第101條之1第1項第2款定有明文。又羈押被告，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第

101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；審判中之延長羈押，每次不得逾2月，刑事訴訟法第108條第1項前段、第5項分別明定。

二、經查：

(一)、被告因妨害性自主案件經檢察官提起公訴，前經本院法官訊問後，認被告涉嫌重大，且所犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，有可能為規避後續審判、執行而有逃亡之虞；又於短時間內涉犯2起犯行，足認有反覆實施同一犯罪之虞，有羈押之原因及必要，依刑事訴訟法第101條第1項第3款、第101條之1第1項第2款之規定，自民國112年6月26日起予以羈押在案。

(二)、茲因羈押期限即將屆滿，經訊問被告後，被告坦認本案部分犯行，依卷內相關證據資料，足認被告涉嫌重大，且其所涉犯行，已經本院於112年8月24日判處被告應執行有期徒刑8年；被告之辯護人固請求考量被告母親之身心狀況，給予被告交保之機會等語，然衡酌被告所為之行為態樣、模式，確有反覆實施之虞，且經本院判處甚重之刑期，亦有可能為規避後續之審判、執行而有逃亡之虞，復兼衡司法追訴之國家與社會公益及被告人身自由之私益後，認對被告維持羈押處分尚屬適當、必要，且合乎比例原則，則被告之羈押原因及必要性俱仍存在，有繼續羈押之必要，即應自112年9月26日起延長羈押2月。

三、被告之辯護人雖稱被告願意提供擔保金，配合科技監控等，而聲請具保停止羈押，然被告仍有羈押之原因與必要，已如前述，此外復無刑事訴訟法第114條各款所示情形，從而，被告之辯護人向本院提出具保停止羈押之聲請，尚難准許，應予駁回。

四、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條，裁定如主文。

中華民國 112 年 8 月 29 日
刑事第二庭 審判長法官 廖素琪

法 官 潘韋廷

法 官 林哲瑜

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

中 華 民 國 112 年 8 月 30 日

書記官 胡家寧