

臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度交易字第692號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 林祺盛

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10863號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告等之意見後，本院裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

林祺盛犯過失傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、林祺盛於民國113年3月20日上午9時58分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿新竹縣竹北市福興東路2段由西往東方向行駛，行經該路段與嘉豐一街口，欲右轉進入嘉豐一街時，其本應注意行車右轉彎時，應先顯示車輛前後之右邊方向燈光，或由駕駛人表示左臂向上、手掌向右微曲之手勢，且轉彎車應讓直行車先行，並應注意兩車並行之間隔，隨時採取必要之安全措施，而依當時天候晴、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物、視距良好等情況觀之，並無不能注意之情事；詎林祺盛疏未注意及此，未顯示上開燈光或手勢、禮讓直行車，亦未充分注意兩車並行之間隔，即貿然向右轉彎，適李三寶騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車沿同路段同方向行駛在林祺盛所駕駛車輛之右後方，李三寶見狀閃避不及，兩車因而發生碰撞，致李三寶人車倒地並受有右手擦挫傷、左手肘挫傷、左膝及足踝擦挫傷等傷害。

二、案經李三寶訴由新竹縣政府警察局竹北分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

01 壹、程序事項：

02 一、本案被告林祺盛所犯過失傷害罪，非死刑、無期徒刑、最輕
03 本刑為3年以上有期徒刑之罪，或高等法院管轄第一審之案
04 件，被告於本院準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，
05 經本院認合於刑事訴訟法第273條之1第1項之規定，裁定進
06 行簡式審判程序，合先敘明。

07 二、按簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項之限制，刑
08 事訴訟法第273條之2定有明文，是於行簡式審判程序之案件
09 ，被告以外之人於審判外之陳述，除有其他不得作為證據之
10 法定事由外，應認具有證據能力。本判決所援引被告林祺盛
11 以外之人於審判外之陳述，因本案採行簡式審判程序，復無
12 其他不得作為證據之法定事由，依上開說明，應認具有證據
13 能力。

14 貳、實體事項：

15 一、認定犯罪事實所憑之證據及認定之理由：

16 (一)上開犯罪事實，業據被告林祺盛於警詢、偵查及本院準備程
17 序、簡式審判程序中坦承不諱（見臺灣新竹地方檢察署113
18 年度偵字第10863號卷【下稱偵卷】第5頁至第7頁、第43頁
19 至第45頁、本院卷第29頁至第41頁），核與證人即告訴人李
20 三寶於警詢及偵查中之證述（見偵卷第8頁至第10頁、第43
21 頁至第45頁）大致相符，且有警員黃智祥出具之職務報告、
22 六家派出所道路交通事故談話紀錄表、新竹縣政府警察局竹
23 北分局六家派出所道路交通事故談話紀錄表、中國醫藥大學
24 新竹附設醫院（CMU-HCH）診斷證明書、道路交通事故現場
25 圖（含草圖）、道路交通事故調查報告表(一)及(二)、新竹縣政
26 府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單影本、新竹縣政
27 府警察局竹北分局六家派出所受（處）理案件證明單、現場
28 暨車損照片等附卷可稽（見偵卷第4頁及背面、第11頁至第1
29 7頁、第19頁、第26頁至第31頁背面），足認被告上開任意
30 性之自白核與事實相符。

31 (二)按行車遇有轉向、減速暫停、讓車、倒車、變換車道等情況

時所用之燈光及駕駛人之手勢，應依下列規定：一、右轉彎時，應先顯示車輛前後之右邊方向燈光，或由駕駛人表示左臂向上，手掌向右微曲之手勢；汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施；汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：轉彎車應讓直行車先行，道路交通安全規則第91條第1項第1款、第94條第3項前段、第102條第1項第7款分別定有明文。經查，被告於前揭時間駕駛前揭車輛經過前揭路口，欲右轉進入嘉豐一街時，應注意遵守上開規定，而依上開道路交通事故調查報告表(一)所記載車禍當時天候晴、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物、視距良好（見偵卷第16頁）等客觀情狀觀之，被告並無不能注意之情事，然其疏未注意及此，未顯示上開燈光或手勢、禮讓直行車，且未充分注意兩車並行之間隔，即貿然向右轉彎，致與同向行駛至該處之告訴人李三寶所騎乘之前揭機車發生碰撞，是被告就本案車禍之發生，自屬未盡其注意義務而有過失。據此，本件車禍既係因被告之過失所致，而告訴人亦確因本件車禍受有前揭傷害，顯然被告之過失與告訴人之傷害間具有相當因果關係無訛。

(三)綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論罪科刑。

二、論罪科刑：

(一)論罪：

核被告林祺盛所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

(二)量刑：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛前揭車輛未依前揭規定行駛，致與告訴人李三寶騎乘之前揭機車發生碰撞，告訴人因而受傷，其行為確有不當。惟念及被告始終坦承犯行，且於本院準備程序中表示願意與告訴人和解之意，然因雙方就賠償金額之意見有所差距，致未能達成調解，堪認被告犯後態度尚可。爰綜酌被告本案犯行違反義務之程度、犯罪所生損害與告訴人傷勢狀況、被告之生活狀況、智識程

01 度、犯後態度等；另兼衡被告自述其職業、未婚、無子女、
02 普通之家庭經濟狀況暨高中畢業之教育程度（見本院卷第41
03 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之
04 折算標準。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
06 段，判決如主文。

07 本案經檢察官陳亭宇提起公訴，檢察官邱宇謙到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

09 刑事第九庭 法 官 陳郁仁

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
12 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
13 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院（均須按他造當事人之
14 數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

16 書記官 陳怡君

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 刑法第284條前段

19 因過失傷害人者，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰
20 金；致重傷者，處三年以下有期徒刑、拘役或三十萬元以下罰
21 金。