臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度交訴字第150號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 PHAN VAN DUNG(中文名：潘文勇)

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16969號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，經本院合議庭裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

PHAN VAN DUNG犯駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑柒月。並於刑之執行完畢或赦免後，驅逐出境。

PHAN VAN DUNG被訴過失傷害部分，公訴不受理。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告於本院調查、準備程序及審理時之自白（見本院卷第16、39、47頁）」、「新竹縣政府警察警察局113年12月16日函覆之員警職務報告及對話紀錄截圖1份」外，另PHAN VAN DUNG涉犯過失傷害罪嫌部分，業據鄭家淇撤回告訴，應由本院為不受理之判決，詳如後述，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害逃逸罪。

(二)爰審酌被告駕車肇事後，未為必要之救護，亦未報警處理，罔顧傷者生命及身體安全，所為應予非難，復考量被告最終

01 尚能坦承犯行，並與告訴人達成和解，並履行賠償完畢(見
02 本院卷第55、57頁)，兼衡其犯罪之動機、情節、品行、生
03 活狀況(自陳家庭經濟狀況貧窮、現逾期居留)、智識程度
04 為國中畢業等一切情狀，量處如主文所示之刑，以示懲儆。

05 (三)按外國人受有期徒刑以上刑之宣告者，得於刑之執行完畢或
06 赦免後，驅逐出境，刑法第95條定有明文。查被告為越南籍
07 之外國人，雖在我國無其他刑事犯罪之前案紀錄，有被告之
08 臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可考，然被告來臺工作本
09 應遵守我國法律，卻在我國境內為上開犯行，自不宜在國內
10 久留，爰依刑法第95條規定，諭知其於刑之執行完畢或赦免
11 後驅逐出境。

12 三、公訴不受理部分：

13 (一)公訴意旨另以：被告PHAN VAN DUNG於113年11月3日22時30
14 分許，駕駛車號碼BWN-9095號自用小客車，於行經新竹縣湖
15 口鄉中華路與復興路交岔路口時，本應注意行駛至閃光黃燈
16 號誌之交岔路口，應減速接近，小心通過，且亦應注意車前
17 狀況，以避免危險或交通事故之發生，且依當時無不能注意
18 之情形，竟疏未減速慢行，仍貿然通過前開交岔路口；適有
19 告訴人鄭家淇騎駛車號000-000號普通重型機車，沿新竹縣
20 湖口鄉復興路由東往西方向直行，於行經該交岔路口時，欲
21 左轉進入中華路，亦疏未注意轉彎車應讓直行車先行，二車
22 發生碰撞，致告訴人人車倒地，受有右側鎖骨骨折、左足第
23 五腳趾開放性骨折、頭部外傷及四肢多處擦挫傷等傷害，因
24 認被告涉犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。

25 (二)按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
26 訴，又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞
27 辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第30
28 7條分別定有明文。

29 (三)查本件車禍事故，起訴書認被告係犯刑法第284條前段之過
30 失傷害罪，依同法第287條本文規定，須告訴乃論。因告訴
31 人與被告已達成和解(見本院卷第55頁)，告訴人並已具狀撤

01 回告訴(見本院卷第59頁)，有聲請撤回告訴狀1份在卷可
02 稽，依前項說明，逕為諭知不受理之判決。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
04 段、第310條之2、第454條第2項、第303條第3款、第307條，判
05 決如主文。

06 本案經檢察官林奕矧提起公訴，檢察官邱宇謙到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
08 刑事第九庭 法官 黃翊雯

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
11 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
12 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院(均須按他造當事人之
13 數附繕本)「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判
14 決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以
15 檢察官收受判決正本之日期為準。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
17 書記官 賴瑩芳

18 附錄論罪科刑法條：

19 刑法第 185-4 條

20 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處六月以
21 上五年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處一年以上七
22 年以下有期徒刑。

23 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕
24 或免除其刑。

25 附件

26 臺灣新竹地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第16969號

28 被 告 PHAN VAN DUNG

29 上列被告因肇事逃逸等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，
30 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、PHAN VAN DUNG（下稱中譯名潘文勇）係越南籍外籍移工，
03 於民國（下同）111年5月25日來台工作，惟於同年7月25日
04 因連續曠職3日，經雇主通報失聯，嗣即四處在台非法工
05 作，為失聯移工。潘文勇於113年11月3日22時30分許，駕駛
06 車號碼BWN-9095號自用小客車，沿新竹縣湖口鄉中華路由南
07 往北方向直行，於行經新竹縣湖口鄉中華路與復興路交岔路
08 口時，本應注意行駛至閃光黃燈號誌之交岔路口，應減速接
09 近，小心通過，且亦應注意車前狀況，以避免危險或交通事
10 故之發生，且依當時無不能注意之情形，竟疏未減速慢行，
11 仍貿然通過前開交岔路口；適有鄭家淇騎駛車號000-000號
12 普通重型機車，沿新竹縣湖口鄉復興路由東往西方向直行，
13 於行經該交岔路口時，欲左轉進入中華路，亦疏未注意轉彎
14 車應讓直行車先行，二車發生碰撞，致鄭家淇人車倒地，受
15 有右側鎖骨骨折、左足第五腳趾開放性骨折、頭部外傷及四
16 肢多處擦挫傷等傷害。詎潘文勇於肇事致人受傷後，未對傷
17 者施以必要之救護或向警察機關報告，竟棄鄭家淇於不顧，
18 駕駛肇事車輛逃逸。嗣本分局據報後，為警循線查獲。

19 二、案經鄭家淇訴由新竹縣政府警察局新湖分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、證據清單：

22 (一)被告潘文勇於警詢及偵查中之陳述：坦承發生上開車禍，惟
23 否認肇事逃逸，辯稱：我是打算回去找人幫我翻譯等語。

24 (二)告訴人鄭家淇於警詢及偵查中之指述。

25 (三)東元醫師社團法人東元綜合醫院診斷證明書。

26 (四)道路交通事故調查表(一)、(二)、道路交通事故現場圖、現
27 場照片及路口監視器檔案及影像擷圖。

28 二、核被告所為係犯刑法第284條前段過失傷害及第185條之4第1
29 項前段之駕駛動力交通工具致傷逃逸罪嫌。所犯上開2罪嫌
30 間，罪名有異、犯意各別，請分論併罰。

31 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。