

臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度交訴字第66號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官  
被 告 黃聖凱

選任辯護人 陳志峯律師

黃有咸律師

訴訟參與人 官巧涵 （年籍詳卷）

代 理 人 楊一帆律師

上列被告因過失致死案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6062號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯過失致人於死罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應依如附件一、附件二所示內容支付損害賠償。

事 實

一、乙○○為中山交通股份有限公司所僱用之司機，於民國113年3月15日20時57分許，駕駛車號000-00號營業大貨車由南往北方向沿國道1號公路行駛至北上車道85公里700公尺處外側車道（位於新竹縣湖口鄉），欲變換車道至右側之輔助車道時，適丙○○駕駛車號0000-00號自小客車在其右側之輔助車道行駛。乙○○原應注意變換車道時，應確認與後方來車保持安全距離及間隔後，始能變換車道，避免發生碰撞，依當時天候晴、夜間有照明、直路、路面鋪裝柏油、乾燥無缺陷等客觀情況，並無不能注意之情事，乙○○未注意丙○○駕駛之自小客車在其右側之輔助車道上行駛，而未與丙○○駕駛之自小客車保持安全距離之情況下，驟然變換車道，於變換車道過程中碰撞丙○○駕駛之自小客車，致丙○○之自小客車被碰撞後撞到右側護欄再彈回碰撞乙○○之營業大貨車，且因丙○○未綁安全帶，致丙○○受此多次撞擊而受

01 有胸部鈍力損傷，經送往新竹縣竹北市東元醫療社團法人東  
02 元綜合醫院（下稱東元醫院）急救到院前死亡。

03 二、案經被害人丙○○之女兒己○○告訴及國道公路警察局第二  
04 公路警察大隊報請臺灣新竹地方檢察署檢察官相驗後主動簽  
05 分偵查起訴。

06 理 由

07 一、證據能力部分：

08 本案認定事實所引用之卷內被告以外之人於審判外之言詞或  
09 書面陳述，檢察官、被告乙○○及辯護人於本院準備程序時  
10 均同意其作為本案證據之證據能力（見院卷第51至52頁），  
11 於辯論終結前亦未對該等證據之證據能力聲明異議（見院卷  
12 第145至165頁），本院復審酌前揭陳述作成時之情況，並無  
13 違法取證之瑕疵，亦認以之作為證據為適當，是本案有關被  
14 告以外之人於審判外之言詞或書面陳述等供述證據，依刑事  
15 訴訟法第159條之5規定，自均得為證據。其餘資以認定本案  
16 犯罪事實之非供述證據，亦查無違反法定程序取得之情形，  
17 是依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦具有證據能  
18 力。

19 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

20 訊據被告乙○○對於前揭犯罪事實於警詢、偵查及本院審理  
21 時均坦承不諱（見相字卷第16至19頁、第57至58頁，院卷第  
22 48、159頁），並有：(1)被告駕駛之營業大貨車上之行車紀  
23 錄器錄影檔案光碟、國道監視器錄影檔案光碟暨以上檔案錄  
24 影畫面相片11張（見相字卷第49頁背面至第52頁）；(2)道路  
25 交通事故調查報告表(一)(二)、道路交通事故現場圖、車禍現場  
26 相片21張（見相字卷第27至28頁、第26頁、第44至49頁）；  
27 (3)被害人丙○○駕駛之自小客車駕駛座椅之安全帶相片及錄  
28 影光碟1片（見相字卷第75至77頁）；(4)東元醫院診斷證明  
29 書正本（見相字卷第9頁）；(5)臺灣新竹地方檢察署檢察官  
30 相驗屍體證明書、勘驗筆錄、法醫檢驗報告書（見相字卷第  
31 59頁、第56頁、第61至68頁）；(6)國道公路警察局第二公路

警察大隊楊梅分隊道路交通事故肇事人自首情形紀錄表（見相字卷第39頁）；(7)交通部公路局新竹區監理所竹苗區車輛行車事故鑑定會竹苗區0000000案鑑定意見書（見院卷第67至72頁）在卷可佐，足認被告自白與事實相符。是本案事證明確，被告所為足堪認定，應予依法論科。

### 三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第276條之過失致人於死罪。

(二)被告於肇事後留在事故現場，在未被有偵查犯罪職權之機關或公務員發覺前，即向前來現場處理之員警坦承其為肇事之人而自首犯罪，嗣並接受裁判等情，有自首情形紀錄表在卷可查（見相字卷第39頁），堪認符合自首之規定，爰依刑法第62條前段規定減輕其刑。

(三)爰審酌被告為職業大貨車駕駛，竟疏未注意變換車道時，應確認與後方來車保持安全距離及間隔，肇生本件交通事故，其違反注意義務之行為為肇事主因，又本件因其上開疏失及被害人未繫安全帶，致生被害人死亡之結果，造成被害人家屬無法抹滅之傷痛，所生危害實屬鉅大；惟被告自始坦承犯行，嗣被告及其任職之中山交通股份有限公司與被害人家屬甲○○、丁○○、戊○○、己○○全數達成調解，此有調解筆錄在卷可佐（見院卷第243至246頁），犯後態度良好，又其前無不法犯罪紀錄，素行尚佳，再兼衡被告自述其高職畢業之智識程度，目前從事職業司機工作，經濟狀況勉持、已婚、與父母同住、須扶養2名未成年子女等家庭生活狀況，並參酌告訴代理人、訴訟參與人、訴訟參與人之代理人於本院審理時之意見（見院卷第161至163頁），暨被告犯罪之動機、目的、手段等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

(四)緩刑宣告：被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告一情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，堪認本次係因一時失慮致罹患刑典，且其犯後始終坦承犯行，復能積極與被害人家屬達成調解，俱如前述，堪認尚有悔悟之心，

01 經此偵審程序及刑之宣告，當知所警惕，信無再犯之虞，核  
02 有暫不執行宣告刑為適當之情，爰依刑法第74條第1項第1款  
03 之規定，宣告緩刑2年。另考量被告固有上述暫不執行宣告  
04 刑為宜之情，然為期被告能確實履行其與被害人家屬達成之  
05 調解內容，爰依刑法第74條第2項第3款規定，命被告應依附  
06 件一、附件二所示內容，分別向被害人家屬甲○○、丁○  
07 ○、戊○○、己○○支付損害賠償，以期符合本件緩刑目  
08 的。如被告有違反上開本院所定負擔情節重大，足認原宣告  
09 之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要時，檢察官得  
10 依法向法院聲請撤銷其緩刑宣告，併予敘明。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。  
12 本案經檢察官林李嘉提起公訴，由檢察官李昕諭、黃品禎到庭執  
13 行職務。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日  
15 刑事第二庭 審判長法官 黃沛文  
16 法官 江宜穎  
17 法官 劉得為

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
20 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
21 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕  
22 送上級法院」。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日  
24 書記官 陳紀語

25 附錄本案論罪科刑法條全文

26 刑法第276條

27 因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰  
28 金。

29 附件一：

30 乙○○願給付甲○○新臺幣（下同）260萬元整，給付方式如

01 下：1. 上開金額含已支付之強制險50萬元及先前支付之60萬元。  
02 2. 剩餘150萬元，於民國113年12月31日前匯入聲請人甲○○申辦  
03 之中華郵政楊梅郵局帳戶內（帳號詳卷）。

04 附件二：

05 乙○○願給付丁○○、戊○○、己○○共新臺幣（下同）330萬  
06 元整，給付方式如下：1. 上開金額含已支付之強制險150萬元。  
07 2. 剩餘180萬元，於民國114年1月15日前，分別匯入丁○○申辦  
08 之華南銀行龜山分行帳戶（帳號詳卷）60萬元、戊○○申辦之中  
09 國信託銀行帳戶（帳號詳卷）60萬元、己○○申辦之華南銀行龜  
10 山分行帳戶（帳號詳卷）60萬元。