臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度原易字第92號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 吳宏傑

指定辯護人 本院公設辯護人周凱珍

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1087號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人、被告及辯護人之意見後，裁定依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

吳宏傑犯傷害罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實一、第1行第12字後補充「僅因飲酒後情緒失控，」、第2行第7字後補充「所住」及證據部分應補充「新竹縣政府警察局新湖分局新豐分駐所警員林浩承於113年5月6日製作之職務報告（見偵卷第4頁）、被告吳宏傑於本院準備程序及審理時之自白（見本院卷第46頁、第53頁）」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

- （一）核被告吳宏傑所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪、同法第354條之毀損罪及同法第277條第1項之傷害罪。
- （二）被告以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之傷害罪處斷。
- （三）查被告前因竊盜案件，經本院以111年度原易字第16號判決判處有期徒刑8月，並與他案定應執行刑，經本院以111

01 年度聲字第1249號裁定應執行有期徒刑1年3月確定，嗣與
02 他案接續執行，於113年2月23日執行期滿出監等情，有臺
03 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其於受有期徒刑執
04 行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為
05 累犯，公訴人於審理時亦表示被告有上開科刑執行完畢紀
06 錄，構成累犯，請審酌是否依累犯規定加重等語（見本院
07 卷第55頁）。本院審酌司法院釋字第775號解釋意旨、最
08 高法院110年度台上大字第5660號裁定、最高法院110年度
09 台上字第5660號判決意旨，認前揭構成累犯案件與本案犯
10 行、罪質均不相同，依本案卷內所列證據資料及舉證，難
11 認被告有加重其刑予以延長矯正惡性此一特別預防之必
12 要，爰不予加重其刑。

13 （四）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告與告訴人素不相識，
14 僅因酒後情緒控管不佳即蓄意滋事，以身體阻攔告訴人之
15 機車，妨害告訴人自由騎駛機車行進之權利，並徒手向告
16 訴人揮拳，致告訴人受有如起訴書所載之傷害，且使告訴
17 人所有之安全帽護目鏡、藍芽耳機麥克風因此毀損而不堪
18 使用，其行為實有不該，惟念其犯後坦承犯行，然迄今尚
19 未與告訴人達成和解，兼衡其於本院審理中自述高中肄業
20 之智識程度、原從事鐵工工作、家中經濟狀況普通、與母
21 親同住、未婚、無子女（見本院卷第54頁）等一切情狀，
22 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官蔡沛螢提起公訴，檢察官張瑞玲到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

27 刑事第三庭 法官 黃嘉慧

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
02 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
03 本之日期為準。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
05 書記官 張懿中

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第304條

08 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處 3 年
09 以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 中華民國刑法第277條

12 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
13 元以下罰金。

14 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
15 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

16 中華民國刑法第354條

17 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
18 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
19 下罰金。

20 附件：

21 臺灣新竹地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵緝字第1087號

23 被 告 吳宏傑 男 24歲（民國00年0月0日生）
24 住新竹縣○○鄉○○村○○00號
25 居新竹縣○○鄉○○村000○○00號2樓
26 （現另案在押於法務部○○○○○○○
27 ○○○）

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因傷害等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
30 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

31 犯罪事實

01 一、吳宏傑與李國璋素不相識，於民國113年3月15日下午1時40
02 分許，在李國璋位於新竹縣○○鄉○○街00巷00號之富貴家
03 園社區大門前，竟基於強制、傷害、毀損他人之物之犯意，
04 以身軀阻攔彼時騎乘機車欲經該處返家之李國璋，並以徒手
05 揮打李國璋頭部右側之強暴方式，妨害李國璋離開該處之權
06 利，致李國璋受有頭皮鈍傷等傷害，且李國璋之安全帽護目
07 鏡、藍芽耳機麥克風亦均因此破損不堪使用，足以生損害於
08 李國璋。

09 二、案經李國璋訴由新竹縣政府警察局新湖分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、上揭犯罪事實，業據被告吳宏傑於警詢時及偵查中坦承不
12 諱，核與告訴人李國璋、證人許秋月於警詢時指訴、證述情
13 節大致相符，並有天主教仁慈醫療財團法人仁慈醫院乙種診
14 斷證明書、現場照片各1份等在卷可稽，足認被告自白與事
15 實相符，其罪嫌堪以認定。

16 二、核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制、同法第277條
17 第1項之傷害、同法第354條之毀損他人之物等罪嫌。被告所
18 涉上開犯行，係一行為犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法
19 第55條之規定，從一重之傷害罪處斷。至告訴暨報告意旨認
20 被告於前揭時、地，以「看三小（臺語）」、「幹你娘機掰
21 （臺語）」等語辱罵告訴人，因認被告涉犯刑法第309條第1
22 項之公然侮辱罪嫌。訊據被告堅詞否認有何上開之犯行，辯
23 稱：當時我喝完酒心情不好，我忘記我有沒有對告訴人說上
24 開言語等語。經查，告訴人於警詢時指稱被告於前揭時、
25 地，以上開言語辱罵告訴人等情，核與證人於警詢時證述情
26 形大致相符，此部分事實，固堪認定。惟查，證人於警詢時
27 陳稱：被告當時喝酒，因為酒醉來我們社區鬧事等語，核與
28 被告前揭所辯相符，堪信被告當時應係因酒後失態，始對告
29 訴人稱上開言語，其應係失言或衝動以致附帶傷及告訴人名
30 譽，而非有意針對告訴人名譽予以恣意、反覆、持續之攻
31 擊，如逕以公然侮辱罪相繩，核與刑法謙抑性原則有違。綜

01 上，審酌本案案發經過及被告語意脈絡，被告主觀上應無妨
02 害告訴人名譽之故意，尚難遽對其以公然侮辱罪責相繩。然
03 此部分若成立犯罪，因與前揭起訴部分，有想像競合犯之裁
04 判上一罪關係，而為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，
05 附此敘明。

06 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣新竹地方法院

09 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

10 檢 察 官 蔡沛螢

11 本件正本證明與原本無異

12 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

13 書 記 官 劉乃瑤

14 附錄本案所犯法條全文

15 中華民國刑法第304條

16 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處 3 年
17 以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 中華民國刑法第277條

20 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
21 元以下罰金。

22 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
23 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。

24 中華民國刑法第354條

25 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
26 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
27 下罰金。