

臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度原金訴字第17號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 彭靜怡

指定辯護人 本院公設辯護人林建和

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第1193、13272號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

甲○○幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應依附表二之本院和解筆錄內容履行。

事 實

一、甲○○可預見將金融帳戶提供予他人使用，可能遭他人使用為從事詐欺犯罪及隱匿犯罪所得之工具，藉以取得贓款及掩飾犯行，竟基於幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意，於民國111年7月24日前某時，將其申辦之合作金庫商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱合庫銀行帳戶）之金融卡及密碼，寄送予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員收受，而容任他人作為詐欺取財及洗錢之工具。嗣該詐欺集團取得上開合庫銀行帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，以附表一所示之方式，詐騙附表一所示之人，致其等均陷於錯誤，而於附表一所示之時間，匯款附表一所示之金額至上開合庫銀行帳戶，旋遭詐欺集團成員轉匯殆盡。嗣附表一所示之人察覺有異後報警處理，始循線查悉上情。

二、案經丙○○訴由新竹縣政府警察局橫山分局；乙○○訴由臺南市政府警察局永康分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵

01 查起訴。

02 理 由

03 一、本案被告甲○○所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3 年以
04 上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，被告
05 於本院審理程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院
06 認合於刑事訴訟法第273條之1第1 項之規定，裁定進行簡式
07 審判程序，合先敘明。

08 二、上開犯罪事實，業經被告於本院審理程序及簡式審判程序中
09 坦承不諱（本院卷第201-204、207-211頁），核與證人即告
10 訴人丙○○、乙○○之證述相符（偵字1193卷第6-7頁、偵
11 字13272卷第13-14頁），並有告訴人丙○○所提供網路轉帳
12 交易明細截圖、通訊軟體LINE個人頁面及對話紀錄截圖、通
13 話紀錄截圖各1份、告訴人乙○○所提供第一銀行自動櫃員
14 機交易明細表影本1份、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄
15 表、高雄市政府警察局楠梓分局楠梓派出所受理各類案件紀
16 錄表、受(處)理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格
17 式表各1份、合作金庫商業銀行竹東分行111年8月11日合金
18 竹東字第1110002915號函附開戶基本資料及交易明細、113
19 年4月29日合金竹東字第1130001396號函暨附件、113年5月3
20 1日合金竹東字第1130001805號函等件在卷可稽（偵字1193
21 卷第11頁、偵字13272卷第15、18-21、9-11頁、本院卷第11
22 3-115、145頁），足認被告上開任意性自白核與事實相符，
23 可以採信。

24 三、論罪科刑：

25 (一)、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
26 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
27 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
28 並於113年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1
29 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒
30 刑，併科新臺幣（下同）5百萬元以下罰金。」，修正後洗
31 錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為

者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金。」。本案洗錢之財物未達1億元，經比較修正前後之法律，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，應以修正後之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

(二)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。

(三)、被告以一提供帳戶資料之行為，幫助本案詐欺集團成員分別向附表一所示之被害人等遂行詐欺取財、洗錢犯行，係以一行為同時觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

(四)、被告幫助他人犯一般洗錢罪，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定按正犯之刑減輕之。

(五)、爰審酌被告任意提供合庫銀行帳戶資料予不詳之人，幫助他人犯罪，致使真正犯罪者得以隱匿其身分，助長詐欺犯罪猖獗，破壞社會治安及金融秩序，更將造成警察機關查緝詐騙集團犯罪之困難，並致使被害人財產權受侵害，所為實值譴責，惟念被告犯後終能坦承犯行，並與被害人等達成和解，有本院113年度原附民字第47、86號和解筆錄附卷可參（本院卷第213-214頁），積極彌補對他人造成的財產損害，態度良好，暨其素行尚佳，自述高職畢業、已婚、育有3名未成年子女、目前無業、家庭經濟靠配偶之收入等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役之折算標準。

(六)、末查，被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷足按，其因一時失慮，致罹刑章，惟犯罪後坦承犯行，與被害人等達成和解，被害

01 人等均同意給予被告緩刑之機會（本院卷第198頁），因認
02 被告經此偵、審程序後，當知所警惕，應無再犯之虞，認所
03 宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之
04 規定，諭知緩刑2年，並依刑法第74條第2項第3款之規定，
05 命被告應依本院和解筆錄即如附表二所示內容履行，以啟自
06 新。

07 四、不予沒收之說明：

08 被告將其合庫銀行帳戶資料提供予不詳之人及其所屬詐欺集
09 團成員遂行詐欺取財及洗錢等犯行，據被告供稱並未獲得任
10 何報酬在卷（偵字1193卷第19頁背面），並無積極證據證明
11 被告就本案犯行獲有報酬，無從認定有何犯罪所得，爰不予
12 宣告沒收。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段，判決如主文。

15 本案經檢察官邱志平提起公訴，檢察官高志程、謝宜修到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
18 刑事第五庭 法 官 魏瑞紅

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
21 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
22 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院（均須按他造當事人之
23 數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
25 書記官 呂苗澂

26 附錄論罪科刑法條：

27 刑法第30條

28 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
29 亦同。

30 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

刑法第339條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

洗錢防制法第19條第1項

有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五十萬元以下罰金。

附表一：

編號	被害人	詐騙時間、方式	匯款時間	金額 (新臺幣)	匯入帳戶	相關案號
1	丙○○ (提告)	於111年7月24日15時許，假冒東海模型客服及華南銀行客服人員及通訊軟體LINE暱稱「張東來」與丙○○聯繫，並佯稱：會員機制出問題，需依指示操作網路銀行更正云云，致丙○○陷於錯誤，而依指示匯款。	111年7月24日15時50分	4萬9,985元	合庫銀行帳戶	112年度偵字第1193號
			111年7月24日15時54分	1萬9,122元		
2	乙○○ (提告)	於111年7月24日14時39分，假冒網購賣家及郵局客服人員，撥打電話向乙○○佯稱：誤將其設定為批發商，須依指示操作網路銀行解除設定云	111年7月24日16時5分	2萬9,985元	合庫銀行帳戶	112年度偵字第13272號

(續上頁)

01

		云，致乙○○陷於錯誤，而依指示匯款。				
--	--	--------------------	--	--	--	--

02

附表二：

03

本院113年度原附民字第47、86號和解筆錄

和解成立內容：

一、被告願給付原告丙○○新臺幣（下同）陸萬玖仟壹佰零柒元，其給付方式為自民國（下同）113年11月10日起至清償完畢為止，按月於每月10日前給付陸仟元，末期為參仟壹佰零柒元，匯款至原告指定之帳戶內。如一期未履行，視為全部到期。

二、被告願給付原告乙○○貳萬玖仟玖佰捌拾伍元，其給付方式為自113年11月10日起至清償完畢為止，按月於每月10日前給付陸仟元，末期為伍仟玖佰捌拾伍元，匯款至原告指定之帳戶內。如一期未履行，視為全部到期。