臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度易字第1013號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 鄒承榮

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9520號），本院判決如下：

主 文

鄒承榮犯恐嚇危害安全罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯傷害罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役貳拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

被訴公然侮辱部分，無罪。

犯罪事實

一、鄒承榮於民國113年3月12日上午6時15分至6時19分許之間，在新竹縣○○鄉○○村道○街00號簡立翔所經營之早餐店內消費，因不滿店內點餐規定，而與店員發生口角爭執，竟基於恐嚇之犯意，對簡立翔出言恫以：「每天都會找人來鬧事、要弄死你、全家去死」等語，足使簡立翔心生畏懼；又基於傷害他人身體之故意，以丟擲店內餐盤之方式，傷害簡立翔，致簡立翔受有左顳部頭皮挫傷腫脹之傷害。

二、案經簡立翔訴由新竹縣政府警察局新湖分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

甲、有罪部分

壹、程序部分：

本院援引之下列證據資料（包含供述證據、文書證據等），並無證據證明係公務員違背法定程序所取得，且檢察官及被告鄒承榮於本院審理程序中，均同意有證據能力（本院卷第57-59頁），又經本院審認結果，尚無顯有不可信之情況與

01 不得作為證據之情形，審酌各該證據資料製作時之情況，無
02 違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，且均經本院於審理期日
03 提示予檢察官、被告辨識而為合法調查，自均有證據能力。

04 貳、實體部分：

05 一、認定事實所憑之證據及理由：

06 上開犯罪事實，業據被告於警詢、檢察官偵訊及本院準備、
07 審理訊問時坦白承認（偵卷第5-7、36-37頁、本院卷第47-4
08 9、55-62頁），復據證人即告訴人簡立翔證述在卷（偵卷第
09 8-10、33、36-37頁、本院卷第47-49頁），並有113年4月10
10 日職務報告、東元醫療社團法人東元綜合醫院診斷證明書、
11 監視器檔案畫面及譯文、現場及受傷相片共2張、新竹縣政
12 府警察局新湖分局山崎派出所受（處）理案件證明單、受理
13 各類案件紀錄表及勘驗筆錄等件在卷佐證（偵卷第4、12、1
14 3、14、15、16、33、36頁），足認被告上開任意性自白與
15 事實相符，可以採信。被告上開犯行事證明確，應依法論罪
16 科刑。

17 二、論罪科刑：

18 (一)、核被告所為，係犯刑法第305條恐嚇危害安全罪及同法第277
19 條第1項之傷害罪。

20 (二)、被告所犯上開2罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併
21 罰。

22 (三)、爰審酌被告前有公共危險、毒品等前科紀錄，素行不佳，與
23 告訴人因點餐規定發生爭執，未能理性解決紛爭，竟任意對
24 告訴人施暴力傷害及恐嚇，所為實不足取，惟念其犯後始終
25 坦認犯行，雖表示願意賠償告訴人新臺幣1萬元，然因未按
26 時而遲延給付，告訴人已不願受領而未能達成和解，參以告
27 訴人所受之傷勢程度，暨被告自述之智識程度、家庭生活、
28 經濟狀況等一切情狀（本院卷第61頁），量處如主文所示之
29 刑，並定其應執行之刑及諭知易科罰金之折算標準。

30 三、不予沒收之說明：

31 被告持以傷害告訴人之餐盤，雖係被告供本案犯罪所用之

01 物，然非被告所有且未扣案，又非屬違禁物，爰不予宣告沒
02 收，附此敘明。

03 乙、無罪部分

04 一、公訴意旨略以：被告於上開時間、地點，因不滿店內點餐規
05 定，而與店員發生口角爭執，竟基於公然侮辱之犯意，接續
06 對告訴人簡立翔出言辱以：「幹你老機掰」、「操你媽
07 的」、「幹你娘」、「操你媽機八」、「抄你媽」及「幹你
08 老機掰」等語，足以貶損告訴人之名譽及社會評價。因認被
09 告涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌等語。

10 二、刑法第309條第1項規定之公然侮辱行為，係指依個案之表意
11 脈絡，表意人故意發表公然貶損他人名譽之言論，已逾越一
12 般人可合理忍受之範圍；經權衡該言論對他人名譽權之影
13 響，及該言論依其表意脈絡是否有益於公共事務之思辯，於
14 個案足認他人之名譽權應優先於表意人之言論自由而受保障
15 者。於此範圍內，始與憲法第11條保障言論自由之意旨尚屬
16 無違。就表意脈絡而言，語言文字等意見表達是否構成侮
17 辱，不得僅因該語言文字本身具有貶損他人名譽之意涵即認
18 定之，而應就其表意脈絡整體觀察評價，如脫離表意脈絡，
19 僅因言詞文字之用語負面、粗鄙，即一律處以公然侮辱罪，
20 恐使該規定成為髒話罪；就故意公然貶損他人名譽而言，則
21 應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予以恣意攻擊，或
22 只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附帶、偶然傷及對
23 方之名譽，個人語言使用習慣及修養本有差異，有些人之日
24 常言談確可能習慣性混雜某些粗鄙髒話（例如口頭禪、發語
25 詞、感嘆詞等），或只是以此類粗話來表達一時之不滿情
26 緒，縱使粗俗不得體，亦非必然蓄意貶抑他人之社會名譽或
27 名譽人格，尤其於衝突當場之短暫言語攻擊，如非反覆、持
28 續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶損他人之社會
29 名譽或名譽人格（憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨參
30 照）。

31 三、經查：

01 (一)、被告於上開時間、地點，接續對告訴人出言辱以：「幹你老
02 機掰」、「操你媽的」、「幹你娘」、「操你媽機八」、
03 「抄你媽」及「幹你老機掰」等語，業據被告坦承不諱，核
04 與告訴人證述之情節相符，且有上開監視器檔案譯文、勘驗
05 筆錄可憑，此部分之事實首堪認定。

06 (二)、惟本案被告係因不滿店內點餐規定而與告訴人發生爭執，因
07 而對告訴人辱罵上開言論，被告之言論固然粗俗難耐，然依
08 被告之表意脈絡，實係以此等言論表達對點餐規定及與告訴
09 人發生爭執之不滿情緒，既係在衝突當場之短暫言語攻擊，
10 且非反覆、持續出現之恣意謾罵，雖對於告訴人而言確會因
11 此產生不快及難堪，然實難認被告所為係故意貶損告訴人之
12 社會名譽及名譽人格，且依社會共同生活之一般通念，被告
13 之言論對於告訴人之冒犯及影響程度，是否已嚴重至足以貶
14 損告訴人之社會名譽或名譽人格，而逾越一般人可合理忍受
15 之範圍，亦有所疑，參酌前述憲法法庭判決意旨，難認被告
16 對告訴人之上開言論已構成公然侮辱罪，而應以刑罰相繩。

17 四、綜上所述，被告對告訴人口出上開言論之行為，與公然侮辱
18 罪之構成要件有間，難認已有貶低告訴人之社會名譽或名譽
19 人格，公訴意旨執以證明被告涉犯公然侮辱罪嫌之前開證
20 據，尚無法就被告被訴公然侮辱罪嫌形成毫無合理懷疑之心
21 證，基於罪證有疑利於被告之原則，自屬不能證明被告涉犯
22 公然侮辱之犯罪，此部分自應為無罪之諭知。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項，
24 判決如主文。

25 本案經檢察官吳志中提起公訴，檢察官謝宜修到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

27 刑事第五庭 法官 魏瑞紅

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
30 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
31 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院(均須按他造當事人之入

01 數附繕本) 「切勿逕送上級法院」。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

03 書記官 呂苗澂

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 刑法第277條第1項

06 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
07 元以下罰金。

08 刑法第305條

09 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
10 於安全者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。