臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度易字第1037號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 劉文生

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8071號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

劉文生犯攜帶兇器竊盜罪，累犯，處有期徒刑柒月。未扣案之犯罪所得車牌號碼000-0000號普通重型機車車牌壹面沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一犯罪時間「113年4月2日0時許至翌（3）日6時間之某時許」之記載，應更正為「113年4月2日清晨4至5時間」；所使用之兇器「板手」應更正為「扳手」；並增列證據「被告於本院準備程序及審理時所為之自白（見本院卷第51頁、第56-57頁）」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪。

三、被告前因竊盜案件（下稱(1)），經本院以107年度易字第224號判決判處有期徒刑8月（共2罪）確定；復因竊盜案件，經本院以108年度易字第51號判決判處有期徒刑8月（共5罪）確定（下稱(2)），上開(1)、(2)案件經本院以108年度聲字第92號裁定定應執行有期徒刑2年確定，於111年11月25日縮短刑期假釋付保護管束，於112年4月11日假釋期滿未經撤銷視為執行完畢等情，有被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可稽，其於受徒刑之執行完畢後，5年內故意再犯本

01 案罪質相同、同為竊盜案件之有期徒刑以上之罪，為累犯，
02 足認被告就刑罰之反應力薄弱，且認依累犯規定加重最低本
03 刑，不致使被告所受刑罰超過所應負擔之罪責，無違罪刑相
04 當原則及比例原則，而檢察官於起訴書及本院審理時均已論
05 述本案構成累犯之事實，並請求依刑法第47條第1項前段論
06 以累犯並加重其刑，爰依司法院大法官會議釋字第775號解
07 釋意旨及刑法第47條第1項前段規定，加重其刑。

08 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已有多次竊盜前科，
09 竟不思以合法方式獲取所需，仍持足供兇器使用之扳手1支
10 竊取他人財物，未思尊重他人財產權，所為實無足取；衡以
11 被告於犯罪後終能坦承犯行、知所悔悟，然並未和告訴人陳
12 家偉達成和解、返還普通重型機車車牌，犯罪所生危害尚為
13 填補；參酌被告之犯罪動機與目的（見本院卷第57頁）、竊
14 盜之手段係以兇器為之、竊得之財物係普通重型機車車牌1
15 面、告訴人陳家偉所受損失，及被告自陳之教育程度、職業
16 及家庭經濟生活狀況（見本院卷第58頁），被告、公訴人就
17 本案之量刑意見（見本院卷第58頁）等一切情狀，量處如主
18 文所示之刑，以示懲儆。

19 五、沒收部分

20 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前2項之沒收，
21 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
22 法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。經查，被告本案
23 之犯罪所得車牌號碼000-0000號普通重型機車車牌1面，未
24 據扣案，被告於本院審理時供稱所竊取之車牌已丟棄等語
25 （見本院卷第57頁），爰依前開規定宣告沒收，並為於全部
26 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額之諭知。至
27 被告本案所使用之兇器扳手1支，未據扣案，被告復於本院
28 審理時供稱該扳手業經丟棄等語（見本院卷第57頁），已失
29 刑法上重要性，爰不予宣告沒收。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
31 段、第310條之2、第454條第2項，刑法第321條第1項第3款、第4

01 7條第1項前段、第38條之1第1項前段、第3項，判決如主文。
02 本案經檢察官陳亭宇提起公訴，檢察官馮品捷到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
04 刑事第七庭 法官 王怡蓁

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
10 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
11 本之日期為準。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
13 書記官 蘇鈺婷

14 附錄論罪科刑法條：

15 刑法第321條

16 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
17 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

18 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

19 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

20 三、攜帶兇器而犯之。

21 四、結夥三人以上而犯之。

22 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

23 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
24 車、航空機內而犯之。

25 前項之未遂犯罰之。

26 附件：

27 臺灣新竹地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第8071號

29 被 告 劉文生 男 34歲（民國00年0月0日生）

30 住○○市○區○○街000巷0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、劉文生前因(1)因竊盜案件，經臺灣新竹地方法院以107年度易字第224號判決判處有期徒刑8月（共2罪）確定；(2)又因竊盜案件，經同法院以108年度易字第51號判決判處有期徒刑8月（共5罪）確定，上開(1)、(2)案件，經同法院以108年度聲字第992號裁定應執行有期徒刑2年確定，於民國111年1月25日縮短刑期假釋併付保護管束，其保護管束期間已於112年4月11日期滿，未經撤銷假釋，以已執行完畢論。詎其仍不知悔改，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年4月2日0時許至翌(3)日6時之間之某時許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，前往位於新竹縣○○鎮○○路0段000號之「柯湖停車場」內，持客觀上足以為兇器之扳手（未扣案），竊取陳家偉所有之車牌號碼000-0000號普通重型機車之車牌1面，得手後旋騎乘上開離去。嗣經陳家偉發現上開機車車牌遭竊而報警，始循線查悉上情。

二、案經陳家偉訴由新竹縣政府警察局竹東分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、訊據被告劉文生對於上開犯行坦承不諱，核與證人即告訴人陳家偉與證人劉惠淳於警詢中證述之情節相符，並有員警職務報告、車輛詳細資料報表各1份、監視錄影畫面翻拍照片、現場照片共8張在卷可稽，足認被告任意性自白與事實相符，被告犯嫌應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪嫌。又被告有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有刑案資料查註紀錄表在卷可參，其於受徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照司法院大法官會議釋字第775號解釋意旨，審酌是否依刑法第47條第1項規定加重其刑。另被告前開所竊得之財物，為

01 被告犯罪所得之物，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告
02 沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條
03 第3項規定追徵其價額。

04 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣新竹地方法院

07 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

08 檢 察 官 陳 亭 宇