臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度易字第1093號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 許永灶

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9577號），本院判決如下：

主 文

許永灶犯持有第三級毒品純質淨重五公克以上罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
扣案如附表所示之物沒收。

事 實

一、許永灶明知4-甲基甲基卡西酮係毒品危害防制條例第2條第2項第3款列管之第三級毒品，依法不得持有，竟仍基於持有第三級毒品純質淨重5公克以上之犯意，於民國113年2月初某日，在桃園市中壢區某KTV，以新臺幣（下同）8,000元之價格，向真實姓名年籍不詳之人，購買含4-甲基甲基卡西酮之咖啡包40包（純質淨重6.246公克）而持有之。為警於113年3月13日，持本院搜索票前往許永灶位於桃園市○○區○○里0鄰○○○00○0號住處執行搜索，扣得含4-甲基甲基卡西酮之咖啡包40包，而查知上情。

二、案經新竹縣政府警察局新湖分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力

本案認定犯罪事實所引用之證據，皆無證據證明係公務員違背法定程序所取得，又檢察官、被告許永灶於本院準備、審理程序時均未爭執證據能力（本院卷第29-39頁），復經審酌該等證據製作時之情況，尚無顯不可信與不得作為證據之情形，亦無違法不當與證明力明顯過低之瑕疵，且與待證事

01 實具有關聯性，認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法
02 第158條之4反面解釋及第159條之5規定，認均有證據能力。

03 貳、實體部分

04 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

05 上揭犯罪事實，業據被告於警詢時（偵卷第7-9頁）、檢察
06 官訊問時（偵卷第78-80頁）、本院準備程序及審理時（本
07 院卷第29-39頁）均坦承不諱，核與證人許綉萍於警詢時之
08 證述相符（偵卷第14頁），並有本院113年度聲搜字第204號
09 搜索票、新竹縣政府警察局新湖分局偵查隊113年3月13日搜
10 索、扣押筆錄、扣押物品目錄表（偵卷第10-13頁）、扣案
11 物暨採證照片（偵卷第15-25頁）、台灣尖端先進生技醫藥
12 股份有限公司113年4月12日報告（收驗）編號A2323號毒品
13 證物檢驗報告、新竹縣政府警察局毒品犯罪嫌疑人尿液採驗
14 作業管制紀錄簿、台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113
15 年5月10日報告（收驗）編號A2323Q號毒品證物檢驗報告
16 （偵卷第30-32頁）在卷可佐，足認被告任意性自白與事實
17 相符，應堪採信。本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依
18 法論科。

19 二、論罪科刑：

20 (一)按4-甲基甲基卡西酮係毒品危害防制條例第2條第2項第3款
21 所明定列管之第三級毒品，不得非法持有純質淨重5公克以
22 上。查本案被告持有如附表所示之第三級毒品，已達毒品危
23 害防制條例第11條第5項所定純質淨重5公克以上，是核被告
24 所為，係犯毒品危害防制條例第11條第5項之持有第三級毒
25 品純質淨重5公克以上罪。

26 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知毒品戕害身心甚
27 鉅，竟無視法律之禁止而持有數量非微之第三級毒品，所為
28 實屬不該；惟念被告坦承犯行之犯後態度，兼衡其自陳之智
29 識程度、職業、家庭經濟狀況（見本院卷第38-39頁），暨
30 本案犯罪動機、情節、所生之危害等一切情狀，量處如主文
31 所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

01 三、沒收：

02 (一)按毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定，應予沒收銷
03 燬之毒品，以經查獲之第一、二級毒品為限。又毒品依其成
04 癮性、濫用性及對社會危害性，共分為四級，施用或持有第
05 三、四級毒品，因其可罰性較低，該條例除就持有第三、四
06 級毒品純質淨重5公克以上設有處罰規定外，未另設處罰之
07 規定，然鑑於第三、四級毒品均係管制藥品，特於同條例第
08 11條之1明定無正當理由，不得擅自持有；第18條第1項後段
09 復規定查獲之第三、四級毒品，無正當理由而擅自持有者，
10 均沒入銷燬之，從而，依同條例第18條第1項後段應沒入銷
11 燬之毒品，專指查獲施用或持有之第三、四級毒品，但不構
12 成犯罪行為者而言，如持有第三級或第四級毒品純質淨重5
13 公克以上者，既屬同條例相關法條明文規定處罰之犯罪行
14 為，即非該條項應依行政程式沒入銷燬之範圍，而同條例對
15 於犯持有第三級、第四級毒品純質淨重5公克以上罪所查獲
16 之毒品之沒收，並無特別規定，但該行為既已構成犯罪，則
17 該毒品即屬不受法律保護之違禁物，自應回歸刑法之適用，
18 依刑法第38條第1項之規定沒收之。

19 (二)經查，扣案如附表所示之毒品咖啡包40包，經送鑑定含有第
20 三級毒品4-甲基甲基卡西酮成分，有台灣尖端先進生技醫藥
21 股份有限公司毒品證物檢驗報告在卷可稽（見偵卷第30-32
22 頁），均屬毒品危害防制條例第2條第2項第3款所稱之第三
23 級毒品而屬違禁物，均應依刑法第38條第1項規定宣告沒
24 收。又扣案毒品之外包裝袋因直接包覆該毒品，其上留有該
25 毒品之殘渣，衡情自難與之析離，當應整體視之為毒品，併
26 予宣告沒收。至鑑驗耗損之毒品既已滅失，自無庸為沒收之
27 諭知，附此敘明。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

29 本案經檢察官張凱絜提起公訴，檢察官謝宜修到庭執行職務。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

31 刑事第五庭 法官 曾耀緯

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
03 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
04 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院(均須按他造當事人之
05 數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
07 書記官 鍾佩芳

08 毒品危害防制條例第11條第5項
09 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處2年以下有期徒刑，
10 得併科新臺幣20萬元以下罰金。

11 附表：

編號	扣案物	數量	備註
1	咖啡包	40包	純質淨重6.246公克。