臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度易字第236號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 薛雅莉

住○○市○○區○○路0段000巷0弄00號
0樓

選任辯護人 張智偉律師

上列被告因業務侵占等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1120號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人、被告之意見後，經本院合議庭評議後裁定改依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

薛雅莉犯業務侵占罪，共參罪，各處有期徒刑陸月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑壹年，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑肆年，並應於判決確定後壹年內，向公庫支付新臺幣拾萬元。

事 實

- 一、薛雅莉為薔薇莊園公寓大廈（址設新竹市○○區○村路000巷00弄00號，下稱薔薇社區）住戶，於民國108年度、110年度、111年度均當選並擔任薔薇社區管理委員會（下稱薔薇社區管委會）之財務委員，負責收取薔薇社區住戶繳交之管理費、管領薔薇社區之財務及支付廠商貨款等事務，為從事於業務之人，竟意圖為自己不法之所有，並基於行使業務登載不實文書之犯意，分別於108年度、110年度及111年度以附表一、二、三所示之時間及方式製作附表所示職務上掌管之不實文書，並提出予薔薇社區管委會各委員而行使之，將附表所示金額（合計新臺幣【下同】82萬4,158元），以易持有為所有之意思予以侵占入己。嗣經薔薇社區管委會發現帳目不清，自主查帳後始悉上情。
- 二、案經薔薇社區管委會主任委員林思宜告發臺灣新竹地方檢察

01 署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 壹、程序部分：

04 被告薛雅莉所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有
05 期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件之罪，其於
06 本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審
07 判程序之旨，並聽取公訴人及被告、辯護人之意見後，由本
08 院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判
09 程序，是本件之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，
10 不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163
11 條之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明；又本案
12 卷內之物證、書證等證據，依同法第273條之2規定，不受同
13 法第159條第1項關於傳聞法則規定之限制，依法均有證據能
14 力。

15 貳、實體部分：

16 一、認定事實所憑證據及理由：

17 上開事實，業據被告薛雅莉於偵查中、本院準備程序及審理
18 時均坦承不諱（見他卷第107頁，本院卷第71頁、第147頁、
19 第152頁、第156至157頁），並有附表一至三之證據欄所示
20 補強證據可資佐證，足認被告上開任意性自白，確與事實相
21 符，堪予採信，本案事證明確，被告前開犯行堪以認定。

22 二、論罪科刑：

23 (一)查被告於附表一所示犯行期間，刑法第215條、第336條第2
24 項之規定雖均於108年12月25日修正公布施行，同年月00日
25 生效，惟該次修正並未更動上開2罪之構成要件，刑法第215
26 條之法定刑原規定為「3年以下有期徒刑、拘役或500元以下
27 罰金」、同法第336條第2項之法定刑原規定為「6月以上5年
28 以下有期徒刑，得併科3,000元以下罰金」，修正後乃均依
29 刑法施行法第1條之1第2項本文規定，將罰金數額修正提高3
30 0倍，以增加法律明確性。對被告亦無有利或不利之影響，
31 即非屬刑法第2條第1項所指之法律有所變更，自毋庸為新舊

01 法之比較適用，而應依一般法律適用原則，適用裁判時法。

02 (二)被告薛雅莉擔任薔薇社區管委會共3屆之財務委員，負責各
03 年度收取薔薇社區住戶繳交之管理費、管領薔薇社區之財務
04 及支付廠商貨款等事務，為從事業務之人，竟於各任期內均
05 製作登載不實之現金日記帳、財務報告書、請款暨憑證黏存
06 單等文件持以向薔薇社區管委會行使之，以便將其管領之社
07 區現金財物等，變易持有為所有而予以侵占入己，核被告薛
08 雅莉就事實欄一以附表一、二、三之時間及方式之所為，均
09 係犯刑法第216條、第215條之行使業務上登載不實文書罪，
10 及同法第336條第2項之業務侵占罪。又被告所犯業務登載不
11 實之低度行為，均為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。

12 (三)被告利用擔任薔薇社區管委會財務委員職務上之機會，將薔
13 薇社區管委會財產，基於變易持有為所有之意思而侵占入
14 己，因該社區之財務委員乃係每年度重新改選，業據被告供
15 述在卷（見本院卷第71頁），具備完整可獨立區隔之主、客
16 觀不法構成要件，是被告所為如事實一以附表一至三所示業
17 務侵占犯行，於年度及職務任期上可明白區辨，足認其犯意
18 各別，行為互殊，應予分論併罰，公訴人認被告就事實一所
19 為均係接續一罪，容有誤會，附此敘明。

20 (四)又被告各就附表一、二、三所為之數次行使業務上登載不實
21 文書及業務侵占犯行，各係本於單一犯罪計畫，利用該年度
22 擔任薔薇社區管委會財務委員職務之同一機會，於時間、空
23 間密接之情形下所為，乃就同一犯罪構成要件事實，本於單
24 一犯意接續進行，且持續侵害同一法益，犯罪行為密接而未
25 曾中斷，應分別視為數個舉動之接續施行，合為一行為予以
26 評價較為妥適。故被告就附表一、二、三所為業務侵占及行
27 使業務登載不實文書等犯行，各屬接續犯。

28 (五)被告就附表一至三所示，各於其業務上作成之文件登載不實
29 事項，且持以交付薔薇社區管委會委員以行使之，該行為與
30 其侵占業務上所經手之款項，在自然意義上雖非完全一致，
31 然二者仍有部分合致，且犯罪目的單一，依一般社會通念，

01 認應評價為一罪方符合刑罰公平原則，如予數罪併罰，反有
02 過度評價之疑，與人民法律感情亦未契合，是被告就附表一
03 至三所各應評價為一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，均應
04 依刑法第55條前段之規定，從一重論以業務侵占罪。

05 (六)被告就附表一至三所為之業務侵占3罪間，犯意各別，行為
06 互殊，應予分論併罰。

07 (七)辯護人雖主張本案應適用刑法第59條規定減輕其刑等語，然
08 按刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，
09 其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之
10 一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，
11 應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），予以
12 全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊之原
13 因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定低度
14 刑，是否猶嫌過重等等），以為判斷（最高法院95年度台上
15 字第6157號刑事判決參照）。尤以此項酌減之規定，係推翻
16 立法者之立法形成，就法定最低度刑再予減輕，為司法之特
17 權，適用上自應謹慎，未可為常態，是其所具之特殊事由，
18 應使一般人一望即知顯有可憫恕之處，非可恣意為之（最
19 高法院106年度台上字第384號刑事判決參照）。經查，被告本
20 案所為3次業務侵占犯行，所侵占被害人之款項達82萬4,158
21 元，犯罪情狀並非輕微，相較於被告所為各犯行所涉業務侵
22 占罪之法定低度刑，也難認有何過重之情形，本案並無情輕
23 法重，情堪憫恕之處，自無刑法第59條適用之餘地，併予說
24 明。

25 (八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告並無犯罪之前科紀錄，
26 素行尚稱良好，然其於擔任108年度、110年度及111年度薔
27 薇社區管委會財務委員一職，竟分別利用職務上經手及管領
28 款項之機會，製作不實之現金日記帳、財務報告書、請款暨
29 憑證黏存單等文件，持以向薔薇社區管委會行使，以侵占薔
30 薇社區管委會之財產，致薔薇社區全體住戶受有財產上之損
31 害，並影響薔薇社區全體住戶查核財務資料、社區經費管理

01 之正確性，實屬不該，應予相當程度之非難，另考量其犯後
02 坦認犯行，犯後經薔薇社區管委會查知後，即於112年4月間
03 匯還薔薇社區部分款項79萬2,905元，又於112年12月20日補
04 匯薔薇社區餘款3萬1,253元，已返還全額即82萬4,158元，
05 此有被告與薔薇社區管委會主任委員間訊息對話紀錄截圖及
06 其內存款憑證、轉帳交易明細截圖等在卷可參（見他卷第80
07 至90頁、本院卷第47至53頁），已自行寄送道歉信向薔薇社
08 區全體住戶表達歉意，承諾負起所有賠償責任，有被告撰寫
09 之致歉信及掛回執聯影本在卷可參（見本院卷第83至85
10 頁），惟因雙方和解條件差距過大，致未能與薔薇社區管委
11 會達成和解獲取原諒（見本院卷第106頁、第158頁），暨其
12 犯罪之動機、目的、手段，於本院自述高中畢業之智識程
13 度、前曾從事旅遊、服務業，目前待業中，與母親同住、經
14 濟狀況小康之生活及家庭經濟狀況（見本院卷第159頁）等
15 一切情狀，各量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折
16 算標準，暨定其應執行刑及諭知易科罰金之折算標準。

17 (九)末查，被告薛雅莉未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
18 告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，足認其素行
19 良好，犯下本案犯行，所為非是，然慮及被告犯後坦承全部
20 犯行，深知悔悟，本院認被告有悛悔之意，短期自由刑之刑
21 罰對其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即為已足，
22 本院綜合上開情節，認經此偵審程序及科刑宣告後，應已足
23 使被告知所警惕而信無再犯之虞，認前開所宣告之刑以暫不
24 執行為適當，依刑法第74條第1項第1款規定，宣告緩刑如主
25 文所示，以啟自新。惟其守法觀念顯有不足，為使彌補過
26 錯，並於緩刑期間內深知戒惕，且導正其行為與法治觀念，
27 爰依刑法第74條第2項第4款之規定，命被告應於本判決確定
28 日起1年內向公庫支付10萬元。至於被告倘於緩刑期間，違
29 反上揭所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效
30 果，而有執行刑法之必要，依刑法第75條之1第1項第4款規
31 定，得撤銷其緩刑之宣告，併此敘明。

01 三、不予宣告沒收：

02 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際
03 合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1
04 第1項前段、第5項分別定有明文。查被告本案所犯3次業務
05 侵占犯行侵占之金額各為14萬8,182元、61萬7,845元、5萬
06 8,131元（合計82萬4,158元），經被告自行返還被害人薔薇
07 社區管委會，業如前述，堪認被告之犯罪所得已實際合法發
08 還被害人，爰依法刑法第38條之1第5項之規定，就被告之犯
09 罪所得均不予宣告沒收或追徵。至被告任職薔薇社區委員會
10 財務委員期間所製作之業務上登載不實之現金日記帳、財務
11 報告書、請款暨憑證黏存單等文件，雖均係供本案犯罪所用
12 之物，惟業已交付薔薇社區管委會收執，非屬被告所有之
13 物，又非屬違禁物或義務沒收之物，均不併諭知予宣告沒收
14 之，附此敘明。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
16 段，判決如主文。

17 本案經檢察官廖啟村提起公訴，檢察官邱宇謙、黃品禎到庭執行
18 職務。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

20 刑事第四庭 法官 林秋宜

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
25 送上級法院」。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

27 書記官 吳玉蘭

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第215條

30 從事業務之人，明知為不實之事項，而登載於其業務上作成之文

01 書，足以生損害於公眾或他人者，處3年以下有期徒刑、拘役或1
02 萬5千元以下罰金。

03 中華民國刑法第216條

04 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
05 事項或使登載不實事項之規定處斷。

06 中華民國刑法第336條

07 對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第1項之罪者，處1年以
08 上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

09 對於業務上所持有之物，犯前條第1項之罪者，處6月以上5年以
10 下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 附表一：108年度

編號	時間及方式	侵占金額	證據
1	薛雅莉明知薔薇社區108年12月20日庫存現金總結餘為50萬3,247元，竟於109年1月17日在職務上掌管之現金日記帳虛偽記載「上個月庫存現金總結餘12月，36萬1,556元」等文字後提交予薔薇社區管委會各委員而行使之，以侵占差額14萬1,691元之款項。	141,691元	薔薇社區108年11月23日至108年12月20日、109年1月17日現金日記帳(見他卷第15至16頁)
2	薛雅莉將自身生活花費如咖啡、香菸、食物等購物發票或收據黏貼在請款暨憑證黏存單，並以薔薇社區財務委員支出之影印或文具費用、雜支名義，於108年12月20日填具虛偽支出金額款項後，提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占虛報511元之款項。	511元	薔薇社區管委會請款暨憑證黏存單、免用統一發票收據、電子發票證明聯、銷售明細表等(見他卷第60至62頁)
3	薛雅莉明知108年8月21日社區中元普渡購買144包白米支出總價為18,500元，竟以米行提供之空白發票填載不實金額24,480元後，黏貼在請款暨憑證黏存單，填具虛偽支出金額，提交予薔薇社區管委會	5,980元	①薔薇社區管委會108年8月21日請款暨憑證黏存單、劉川米行108年8月5日免用統一發票收據(見他卷第83頁)

(續上頁)

01

	會之委員而行使之，以侵占浮報之差額5,980元。		② 薔薇社區108年7月24日至108年8月21日之現金日記帳(見他卷第83頁反面) ③ 劉川米行提供訂單紀錄電腦資料截圖(見他卷第84頁)
總計：		14萬8,182元	

02
03

附表二：110年度

編號	時間及方式	侵占金額	證據
1	薛雅莉明知薔薇社區109年12月18日庫存現金總結餘為39萬8,387元，竟於110年1月25日將職務上掌管之現金日記帳虛偽記載「上個月庫存現金總結餘12月，19萬8,387元」等文字後提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占差額20萬元之款項。	20萬元	薔薇社區109年11月30日至109年12月18日、109年12月19日至110年1月25日現金日記帳(見他卷第17至18頁)
2	薛雅莉向薔薇社區管委會主任委員及監察委員表示社區庫存現金不足，向渠等索取印鑑章後，即於110年4月20日、110年5月20日自薔薇社區管委會國泰世華銀行帳號000000000000號帳戶(下稱國泰銀行帳戶)各提領如現金30萬元、9萬元，提領後均未計入薔薇社區現金日記帳中，而將現金侵占入己。	30萬元、9萬元	① 薔薇社區管委會國泰銀行帳戶交易明細(見他卷第10頁)。 ② 薔薇社區110年4月20日至110年5月18日財務報告書、現金日記帳(見他卷第11至12頁) ③ 薔薇社區110年5月19日至110年6月20日財務報告書、現金日記帳(見他卷第13至14頁)
3	薛雅莉明知薔薇社區管委會每月皆先幫與該社區共用警衛室及路燈之芳林逸村社區代墊分攤費用後，芳林逸村社區再交付現金予薛雅莉收受，然自110年8月至110年12月間，未將芳林逸村交付之分攤費用記於薔薇社區現金帳中，以侵占該期間收受之分攤費用款項共9,468元。	9,468元	薔薇社區110年7月21日至110年12月30日之財務報告書及現金日記帳(見他卷第26至35頁)
4	薛雅莉將自身生活花費如咖啡、香菸、	5,897元	薔薇社區管委會請款暨

	食物等購物發票或收據黏貼在請款暨憑證黏存單，並以薔薇社區財務委員支出之影印或文具費用、雜支等名義，於110年1月25日至110年12月30日填具虛偽支出金額款項後，提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占虛報合計5,897元之款項。		憑證黏存單、免用統一發票收據、電子發票證明聯、銷售明細表等(見他卷第63至76頁)
5	薛雅莉明知110年7月2日社區中元普渡購買白米支出總價為10,920元，竟以米行提供之空白發票填載不實金額23,400元後，黏貼在請款暨憑證黏存單，填具虛偽支出金額，提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占浮報差額12,480元款項。	12,480元	①薔薇社區管委會110年7月2日請款暨憑證黏存單、劉川米行110年7月2日免用統一發票收據(見他卷第85頁) ②薔薇社區110年6月21日至110年7月20日之現金日記帳(見他卷第85頁反面) ③劉川米行提供與被告間訊息對話紀錄截圖(見他卷第86頁)
總計：		61萬7,845元	

附表三：

編號	時間及方式	侵占金額	證據
1	薛雅莉明知睿瞳資訊科技施工單監視器配置工程總價記載為1萬8,000元，竟於111年5月30日在該工單下方以手寫備註方式虛偽記載「於5/28晚間9:00E區公園鏡頭配線及變電器配置(加修)共增金額20000元，18000+20000=38000元，共併請款」等文字，及於111年5月1日至111年5月30日之職務上掌管之「財務報告書」及「現金日記帳」上虛偽記載「現金支出38,000元」、於請款暨憑證黏存單填具請款38000元後，提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占浮報之2萬元款項。	2萬元	①薔薇社區111年5月1日至111年5月20日財務報告書、現金日記帳(見他卷第19至20頁) ②薔薇社區111年5月30日請款暨憑證黏存單、睿瞳資訊科技施工單(見他卷第21至22頁)
2	薛雅莉明知社區警衛購買警示帶等5項用品價額共769元，及社區111年9月份應分	2,000元 12,640元	①薔薇社區111年9月份支出分攤表(見他卷

	攤警衛室添購攝影機之款項1,404元，竟於111年10月30日在111年10月1日至111年10月30日之職務上掌管之「財務報告書」及「現金日記帳」支出欄上虛偽記載「警示帶滑鼠與電池清洗水槍共2組2769元現金」、「警衛室吸頂式四合一攝影機14,044元現金」等文字後，提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占浮報之2,000元及12,640元款項。		第23頁) ②薔薇社區111年10月1日至111年10月30日財務報告書、現金日記帳(見他卷第24至25頁)
3	薛雅莉明知薔薇社區管委會每月皆先幫與該社區共用警衛室及路燈之芳林逸村社區代墊分攤費用後，芳林逸村社區再交付現金予薛雅莉收受，然自111年1月至111年12月間，薛雅莉僅於111年9月至111年12月記載上開期間每月收入路燈費400元外，餘均未將芳林逸村交付之分攤費用記於薔薇社區現金帳中，以侵占該期間收受之分攤費用款項共6,689元。	6,689元	薔薇社區111年1月1日至111年12月30日之財務報告書及現金日記帳(見他卷第36至59頁)
4	薛雅莉將自身生活花費如咖啡、香菸、食物等購物發票或收據黏貼在請款暨憑證黏存單，並以薔薇社區財務委員支出之影印或文具費用、雜支等名義，於111年8月30日至111年12月30日填具虛偽支出金額款項後，提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占虛報合計3,932元之款項。	3,932元	薔薇社區管委會請款暨憑證黏存單、免用統一發票收據、電子發票證明聯、銷售明細表等(見他卷第77至82頁)
5	薛雅莉明知111年7月30日社區中元普渡購買80包白米總價為10,530元，竟以米行提供之空白發票填載不實金額23,400元後，黏貼在請款暨憑證黏存單，填具虛偽支出金額，提交予薔薇社區管委會之委員而行使之，以侵占浮報之差額12,870元。	12,870元	①薔薇社區管委會111年7月30日請款暨憑證黏存單、劉川米行111年7月25日免用統一發票收據(見他卷第87頁) ②薔薇社區111年7月1日至111年7月30日之現金日記帳(見他卷第87頁反面) ③劉川米行提供與被告間訊息對話紀錄截圖(見他卷第88頁)
總計		5萬8,131元	