臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度易字第283號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 徐隆泰

選任辯護人 蘇毓霖律師

上列被告因妨害自由案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第169號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯恐嚇危害安全罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之液態鎂粉壹罐沒收。

犯 罪 事 實

一、甲○○將其所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱本案小客車），停放在址設新竹縣○○市○○街0號之仁發香榭社區（下稱本案社區）前方停車格，嗣於民國112年9月9日16時許，準備駛離之際，見乙○○所有之車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱本案機車），未依機車停車格位標線違規停放在本案小客車後方，導致本案小客車難以出入。

甲○○遂心生不滿，基於恐嚇危害安全之犯意，持運動止滑用的液態鎂粉，朝本案機車潑灑，使本案儀錶板、龍頭橫桿、龍頭把手、鑰匙孔等攸關行車安全之重要零部件處，均明顯留有白色漆狀痕跡，而以此加害生命、身體之事，致使乙○○心生畏懼而危害於安全。

二、案經乙○○訴由新竹縣政府警察局竹北分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分：

一、按被告以外之人於審判外之陳述，經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，

01 認為適當者，得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調
02 查證據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情
03 形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同
04 意，刑事訴訟法第159條之5第1項、第2項分別定有明文。經
05 查，本判決以下所引用具傳聞性質之證據，迄至本案言詞辯
06 論終結前，公訴人、被告甲○○及其辯護人均未表示異議
07 （見本院卷第151頁至第167頁）；本院審酌前開證據作成或
08 取得時，並無違法或不當之情況，且經本院於審判期日就上
09 開證據依法進行調查、辯論，則依上揭規定，均具有證據能
10 力。

11 二、至本判決以下所引用不具傳聞性質之證據，與本案待證事實
12 均具有關聯性，且無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員
13 違法所取得，復經本院於審理中提示並告以要旨而為調查，
14 依刑事訴訟法第158條之4規定反面推論，亦均有證據能力。

15 貳、實體部分：

16 一、得心證之理由：

17 訊據被告固坦承有於上揭時間、地點對本案機車潑灑液態鎂
18 粉，惟矢口否認有何恐嚇危安之犯行，辯稱：我車子被本案
19 機車擋出，難以駛出，一時氣憤，才會潑灑液態鎂粉，我沒
20 有惡意、沒想那麼多，當下也沒有想到告訴人乙○○會因此
21 覺得心裡害怕等語。辯護人則為其辯護稱：1.被告所潑灑之
22 液態鎂粉為運動止滑使用，對人體自無損害，且物品沾染後
23 亦能清洗乾淨、回復原狀，因此客觀上自不足使人感到恐
24 懼；2.告訴人停放本案機車時，現場已無足夠機車停車格，
25 但告訴人卻仍強行將本案機車停放而占用汽車停車格，於此
26 情形下，告訴人可預見本案小客車無法駛出，從而可預料恐
27 與本案小客車駕駛人發生爭執，告訴人既然無畏與被告產生
28 爭執，則其主觀上亦無畏懼之情可言；3.另告訴人見及本案
29 機車被潑灑液態鎂粉後，經擦拭即騎乘離去現場，且隔了2
30 天以後才報警，若其真有感受害怕，理應立刻報警並保留被
31 潑灑液態鎂粉的現場狀況等語。經查：

01 (一)被告駕駛本案小客車，於上揭時間、地點，因告訴人違規停
02 放本案機車，使其難以出入，因而心生憤怒，而持運動止滑
03 用之液態鎂粉潑灑本案機車，本案機車包含儀錶板、龍頭橫
04 桿、龍頭把手、鑰匙孔等處，均留有白色漆狀痕跡等情，業
05 據被告於警詢、偵查中均供述明確（見偵卷第4頁至第6頁、
06 第26頁至第27頁），核與證人即告訴人於警詢、本院審理時
07 之證述大致相符（見偵卷第6頁至第7頁，本院卷第143頁至
08 第151頁），並有本案小客車之車輛詳細資料報表（見偵卷
09 第16頁）、本案社區周邊監視器影像畫面暨其截圖（見偵卷
10 第12頁至第14頁）、本案社區周邊監視器影像勘驗筆錄（見
11 本院卷第61頁）、本案機車遭潑灑液態鎂粉後之照片（見偵
12 卷第14頁至第15頁）、被告潑灑用之液態鎂粉暨其包裝照片
13 （見偵卷第15頁）各1份附卷可佐。是此部分事實，首堪認
14 定。

15 (二)被告及其辯護人雖以前揭情詞置辯，然而：

- 16 1.按恐嚇危害安全罪所保護法益，係個人免於恐懼之意思決定
17 自由，如本於社會客觀經驗觀之，行為人所為之加害法益事
18 項通知足以使受通知者心生畏懼，即該當恐嚇行為，而不以
19 客觀上是否發生危害為構成要件，亦不以行為人真有加害之
20 意為必要（最高法院103年度台上字第2974號判決意旨參
21 照）。
- 22 2.經查：被告用以潑灑本案機車的液態鎂粉，雖然係供運動防
23 滑使用，而可認對人體健康當無侵害，且經潑灑於物體表面
24 亦能夠以清水擦拭清潔乾淨（詳後述不另為無罪諭知之部
25 分）。但是，細究被告所潑灑之位置，並不僅止於本案機車
26 的座墊或腳踏板，而及於儀錶板、龍頭橫桿、龍頭把手、鑰
27 匙孔等處，其中儀錶板遭潑灑範圍甚大，近有一半面積遭液
28 態鎂粉濃厚白色漆狀物覆蓋，鑰匙孔則遭白色漆狀物填滿；
29 且因液態鎂粉痕跡乃長條狀遍布本案機車，因此儀錶板縫
30 隙、龍頭橫桿縫隙等車體組裝結構部位，都疑有白色漆狀物
31 滲入。以上情形觀諸本案機車遭潑灑液態鎂粉後之照片，無

01 需特別檢視，可謂一眼即明（見偵卷第14頁至第15頁）。

02 3.在上開情況下，任何見及本案機車的客觀第三人，因無從得
03 知殘留之白色漆狀物實際上到底是何物，亦無法單從車體外
04 觀目視或以身體部位接觸，即立刻判斷該殘留物成分為何、
05 對人體或車體有無毒性或侵害，因此伴隨而來的不安感、不
06 確定感，已不言而喻。再者，因本案機車與行車安全密切相
07 關之諸多部分，均遭波及：

08 (1)其中儀表板大抵遭覆蓋，則騎乘者如何得知相關駕駛資
09 訊？如何透過儀表板顯示的駕駛資訊，比如車速、故障燈
10 號、剩餘油量等，確保騎乘過程安全？

11 (2)其中鑰匙孔明顯遭白色殘留物填充，則騎乘者發動是否安
12 全？一旦發動，白色殘留物是否可能隨之滲入而影響引擎
13 運作，或使機油、變速箱油發生化學反應而變質？

14 (3)其中龍頭橫桿與車身銜接部分，在白色殘留物可能滲入的
15 狀況下，龍頭於行駛中是否能順利無礙轉動？煞車功能是
16 否可能受到影響？行進過程中如白色殘留物噴濺及於煞車
17 線，是否可能造成煞車線腐蝕？

18 (4)以上種種，肯定是一般機車理性使用人，於見狀第一時
19 間，腦海中所會閃過的問題，同時也會因此感到害怕、擔
20 心，並且焦慮。這些極有可能使任何機車騎士生命、身體
21 安全受到嚴重威脅的狀況，既已透過被告潑灑液態鎂粉的
22 行為，客觀顯露於外在，則該等惡害通知，即便不會真的
23 實現，也不一定完全是被告原先本意，參諸前揭最高法院
24 判決意旨，仍然構成恐嚇行為，至為明確。

25 (三)辯護人雖為被告辯護稱：告訴人違規停放本案機車，即有預
26 見可能因此與他人發生衝突，因此主觀上並無畏懼之情等
27 語。然而：

28 1.一般人之所以違規停車，往往單純係因為貪圖一時方便，確
29 實可能因此預見遭警方行使公權力而取締、開罰，甚至車輛
30 遭拖吊，但是否表示主觀上完全不介意與其他私人發生糾
31 紛，實大有疑義。

01 2.具體而言，警察至多只能要求違規之人給付罰鍰，大不了額
02 外花費時間精力前往保管場取回遭拖吊之車輛，但終究不會
03 因警方任何行為招致生命、身體安危；可相對的，如果今天
04 面臨的是公權力行使以外的其他私人紛爭，後果到底會是如
05 何、嚴重程度又會是怎樣、個人身體狀況能否承擔等，均繫
06 於未知。在此理解下，殊難想像任何違停之人，主觀上皆不
07 排斥與警察以外之不特定陌生他人發生衝突。

08 3.準此，辯護人上揭主張，與社會生活經驗法則明顯有齟齬之
09 處，並不可採。

10 (四)辯護人又為被告辯護稱：告訴人見及本案機車遭潑灑液態鎂
11 粉後，仍於擦拭後旋即騎乘使用，且相隔2天才報警，因此
12 可知其主觀上並未心生恐懼等語。然而：

13 1.證人即告訴人於本院審理時證稱：我當天是到本案社區附近
14 找朋友，結束後看到本案機車遭潑灑白色漆狀殘留物，就先
15 拍照，然後馬上聯絡律師，問律師該怎麼辦，等到心情稍微
16 平復了，才去報警；因為我隔天還要上班，所以我就用抹布
17 先擦一下，但擦不太掉，我就騎到機車行，請機車行幫我處
18 理；我當時第一個反應是錯愕，因為不知道怎麼會這樣子，
19 我人生第一次碰到這種事情，回家之後，害怕的感覺才出
20 來，當下真的來不及反應，我後來就不敢騎本案機車了等語
21 (見本院卷第144頁至第150頁)。

22 2.從告訴人上述證詞可知，其雖於事發當下並未報警，但有立
23 刻聯絡律師並拍照存證，因此卷內也才会有本案機車遭潑灑
24 液態鎂粉後、尚未經清洗之照片(見偵卷第14頁至第15
25 頁)。告訴人雖未立刻報警處理，但經聯絡律師後，於案發
26 後2天之112年9月11日即前往派出所提告，時序上並未見任
27 何不合理之處，案發至報警之間隔，也在一般人可理解之範
28 圍內。況且，面對刑事案件發生，每個人當下應對方式本即
29 可能有異，是否訴諸警察抑或委由律師自行向檢察機關提
30 告，屬於個人自由選擇；縱使係相隔數日之後才前向警方報
31 案，也可能是因為個人工作時間、家庭生活安排所不得不

01 然。法律既未要求告訴人必須要於案發察覺當下立刻報請警
02 方到場，自不能以告訴人相隔幾天才遂行報案，即反推其並
03 未感到恐懼或受到侵害。

04 3.又告訴人乃以本案機車為平日代步工具，其拜訪完友人之後，
05 如需回家或前往他處，自然全部都得倚賴本案機車，且
06 其隔日也必須騎乘本案機車始能上班。在此背景下，被告於
07 見及本案機車遭潑灑白色漆狀物，仍試圖擦拭，並短途騎乘
08 立刻前往機車行求助，實乃人之常情。如要求告訴人於本案
09 發生後，必須立即拒絕騎乘本案機車，同時大費周章、花費
10 額外金錢聯絡拖吊場或保養場來移置本案機車，而自己另外
11 搭乘計程車移動，始認定告訴人「心生畏懼」，無異因噎廢
12 食，且將不合理之事後處置成本加諸於告訴人身上由其承
13 擔，此顯非事理之平。

14 4.據上，辯護人前揭主張預設典型被害人形象，將恐嚇危害安罪
15 保護範圍設下不近情理的限縮，自不為本院所採。

16 (五)綜上所述，本案事證明確，被告上述犯行，洵堪認定，應予
17 依法論科。

18 二、論罪科刑：

19 (一)核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。

20 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告面對停車糾紛未能理性
21 應對，本得報警處理，依法妥適解決，卻選擇朝本案機車潑
22 灑液態鎂粉，使白色漆狀殘留物遍及本案機車，使告訴人對
23 於行車安全心生疑慮而感畏懼，所為應予非難；復考量被告
24 始終否認的犯後態度，於審理時一度表示不考慮和解（見本
25 院卷第159頁），後雖改稱願以新臺幣2萬5,000元和解（見
26 本院卷第162頁），惟告訴人認此數額相對於所承受之精神
27 損害，誠意仍顯不足（見本院卷第163頁），因此雙方未能
28 達成和解；再參以被告本案犯罪動機、犯罪手段與情節、告
29 訴人因此所受之財產上與非財產上損害等情，並兼衡其自述
30 碩士畢業之智識程度、目前從事科技業、已婚需扶養父母、
31 太太以及8個月大之未成年子女、小康之家庭經濟狀況等一

01 切情狀（見本院卷第162頁），量處如主文所示之刑，並諭
02 知易科罰金之折算標準。

03 參、沒收：

04 被告用以潑灑本案機車之液態鎂粉1罐，為其本案犯罪工
05 具，且業經被告提出予本院扣案（見本院卷第201頁）。本
06 院考量上述液態鎂粉雖於人體無害，但被告未將其用於正
07 途，爰依刑法第38條第2項規定宣告沒收之。

08 肆、不另為無罪之諭知：

09 一、公訴意旨另以：被告於上揭時地，以液態鎂粉潑灑本案機
10 車，而毀損本案機車之座墊、腳踏板、龍頭、安全帽等處，
11 足生損害於告訴人。因認被告就此部分，亦係涉犯刑法第35
12 4條之毀損罪嫌等語。

13 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
14 能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154
15 條第2條、第301條第1項分別定有明文。此所謂認定犯罪事
16 實之證據，無論其為直接證據或間接證據，均須達於通常一
17 般之人均不致於有所懷疑，而得確信其為真實之程度，始得
18 據為有罪之認定；若其關於被告是否犯罪之證明未能達此程
19 度，而有合理性懷疑之存在，致使無從形成有罪之確信，自
20 不得遽為不利被告之認定（最高法院76年台上字第4986號判
21 決先例意旨參照）。復按刑事訴訟法第161條第1項規定，檢
22 察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法；
23 因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之
24 實質舉證責任；倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極
25 證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪
26 之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知
27 （最高法院92年台上字第128號判決先例意旨參照）。另按
28 告訴人之告訴，係以使被告受刑事追訴為目的，其指訴是否
29 與事實相符，仍應調查其他證據，以資審認，必被害人所述
30 被害情形，無瑕疵可擊，且就其他方面調查，又與事實相
31 符，始足據為有罪判決之基礎（最高法院81年度台上字第12

01 8號判決意旨參照)。

02 三、公訴意旨認被告上述行為亦涉犯罪嫌，無非係以證人即告訴
03 人於警詢之證述、本案社區周邊監視器影像畫面暨其截圖、
04 本案機車遭潑灑鎂粉後之照片、被告潑灑用之液態鎂粉暨其
05 包裝照片等，為其主要論據。

06 四、訊據被告堅詞否認有何毀損犯行，辯稱：潑灑本案機車之液
07 態鎂粉成分為碳酸鎂與食用酒精，無毒無味，對人體無害，
08 且可溶於水，不會破壞物體表面；因此，本案機車縱遭潑灑
09 液態鎂粉而有髒汙，但可透過洗滌去除，去除後即恢復原有
10 狀態，與毀損罪之要件並不相符等語。經查：

11 (一)被告於上揭時間、地點，朝本案機車潑灑液態鎂粉等情，業
12 據其於警詢及偵查中供述甚詳（見偵卷第4頁至第6頁、第26
13 頁至第27頁），並有本判決理由欄貳、一、(一)所載之各項證
14 據在卷可參。是此部分事實，固堪認定。

15 (二)公訴意旨雖以上述證據為據，主張被告上述亦構成毀損罪。
16 然而：

17 1.本案機車經潑灑液態鎂粉後，無從清洗乾淨，而只能以更換
18 座墊、龍頭等方式修復等情，除告訴人之說詞以外，並無其
19 他客觀補強證據存在。因此，參照前揭最高法院判決意旨，
20 能否逕認告訴人指訴全然屬實，而為不利被告之認定，已有
21 疑義。

22 2.此外，本院審理時，被告攜帶液態鎂粉到庭，經審判長當場
23 檢視外觀包裝缺損處後，確認被告所攜帶到庭者，與被告當
24 時經警通知到案說明而提出予警方拍照者，應為同一罐液態
25 鎂粉（見偵卷第15頁，本院卷第152頁、第193頁）。而被告
26 持上述液態鎂粉，當庭潑灑於其所攜帶、與本案機車所用材
27 質近似之機車座墊上，並靜置約莫1小時後，本院當庭勘驗
28 被告清洗上開機車座墊之狀況，可見被告使用沾濕的抹布擦
29 拭、擰乾、再行擦拭，來回總共7次，於10分鐘左右，便將
30 上開機車座墊恢復原狀。此情有上開機車座墊清洗前後照
31 片、本院勘驗筆錄、勘驗影片光碟各1份存卷可憑（見本院

01 卷第153頁、第189頁至第191頁、第195頁至第197頁)。

02 3.從上述勘驗結果亦可得知，市面上一般機車座墊經潑灑液態
03 鎂粉後，確實能夠單純以清水擦拭的方式，即完全清潔乾
04 淨。而檢察官除告訴人於警詢之證詞以外，既未提出任何得
05 以補強其說詞之客觀證據，則本院自難認檢察官就被告所涉
06 毀損犯行，已為充分舉證。

07 五、綜上所述，公訴意旨所指被告此部分行為，實與毀損罪之構
08 成要件不相符合，應認不能證明被告有此部分犯罪，依法本
09 應就此為被告無罪之諭知；惟此部分如成立犯罪，與前揭認
10 定有罪部分，具有想像競合之裁判上一罪關係，爰不另為無
11 罪之諭知。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

13 本案經檢察官洪期榮提起公訴，檢察官邱宇謙、黃品禎到庭執行
14 職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

16 刑事第四庭 審判長法官 林秋宜

17 法官 郭哲宏

18 法官 翁禎翊

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
21 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
22 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院（均須按他造當事人之
23 數附繕本），切勿逕送上級法院。

24 書記官 彭姿靜

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 刑法第305條

28 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
29 於安全者，處二年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。