

臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度易緝字第17號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 漳駿良

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第7190號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定改行簡式審判程序，判決如下：

主 文

乙○○犯踰越安全設備竊盜罪，累犯，處有期徒刑捌月。又犯踰越安全設備竊盜罪未遂罪，累犯，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之現金新臺幣貳拾伍萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、乙○○為址設新竹縣○○鄉○○路○段000號宇辰機電工程有限公司（下稱宇辰機電公司）前員工，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，分別為下列犯行：

（一）於民國111年6月3日5時35分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，至宇辰機電公司附近將車輛停放，以攀爬窗戶之方式侵入辦公室，竊得宇辰機電公司所有之新臺幣（下同）25萬元後離去。

（二）於111年8月4日4時23分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，至上址附近將車輛停放，以攀爬窗戶之方式侵入辦公室後欲行竊，尚未得手之際，因觸動警鈴即逃離現場而未遂。

二、案經甲○○訴由新竹縣政府警察局橫山分局報告臺灣新竹地

01 方檢察署（下稱新竹地檢署）檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 壹、程序部分

04 一、審判範圍之確定：

05 按檢察官代表國家提起公訴，依檢察一體原則，到庭實行公
06 訴之檢察官如發現起訴書認事用法有明顯錯誤，亦非不得本
07 於自己確信之法律見解，於論告時變更起訴之法條，或於不
08 影響基本事實同一之情形下，更正或補充原起訴之事實，此
09 有最高法院100年度台上字第4920號判決意旨可參。查公訴
10 檢察官於本院準備程序時，依卷附事證，業已就起訴書犯罪
11 事實「毀壞安全設備」部分予以刪除，有本院113年10月28
12 日準備程序筆錄1份在卷足稽（見本院113年度易緝字第17號
13 卷《下稱本院易緝卷》第89頁），是本院自以檢察官前揭補
14 正後之內容為本案審理內容，合先敘明。

15 二、被告乙○○所犯刑法第321條第1項第2款之逾越安全設備竊
16 盜、同法第321條第1項第2款、第2項之逾越安全設備竊盜未
17 遂罪，均非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑
18 之罪，或高等法院管轄第一審之案件，被告於本院準備程序
19 進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之
20 旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院認合於刑事訴訟法
21 第273條之1第1項之規定，裁定進行簡式審判程序。又依刑
22 事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項規定，簡式審判程
23 序不適用傳聞法則有關限制證據能力之相關規定，附予敘
24 明。

25 貳、實體部分

26 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

27 上開犯罪事實，業據被告於本院準備程序及簡式審判程序中
28 均坦承不諱（見本院易緝卷第88至89頁、第95頁），核與告
29 訴人甲○○於警詢時之指述（見新竹地檢署112年度偵字第7
30 190號偵查卷《下稱112偵7190卷》第18至22頁、第27至29
31 頁）、證人葉文清於警詢時之證述（見112偵7190卷第33至3

5頁）、證人漳宇翔於警詢時之證述（見112偵7190卷第40至42頁）之證述互核相符，並有宇辰機電公司現場位置圖、車牌號碼000-0000號自用小客車之ETC行車紀錄、被告持用之門號0000000000號行動電話通聯調閱查詢單、現場監視器畫面照片及現場照片23張、車輛詳細資料報表、新竹縣政府警察局橫山分局芎林分駐所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單（見112偵7190卷第8至12頁、第47至52頁、第59至62頁）等件在卷可稽，足認被告上開任意性之自白與事實相符，堪以採信。綜上，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

（一）核被告如事實欄一（一）所為，係犯刑法第321條第1項第2款之逾越安全設備竊盜罪；如事實欄一（二）所為，係犯刑法第321條第1項第2款、第2項之逾越安全設備竊盜未遂罪。

（二）被告所為1次加重竊盜罪、1次加重竊盜未遂罪犯行間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

（三）累犯加重之說明：

按刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。」，本案被告前於106年間，因妨害風化案件，經臺灣彰化地方法院以106年度簡字第1895號判決判處有期徒刑5月，於108年9月3日因徒刑易科罰金出監等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，其於受徒刑之執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，依法應為累犯，本院審酌被告之前案為妨害風化案件，雖與本案罪質相異，惟被告於前案執畢後至本案犯行間，復因多次竊盜案件經判決處刑，足徵被告未能因前案受刑事追訴處罰後產生警惕作用，於返回社會後，不能自我控管，又再犯本案2次竊盜犯行，其刑罰反應力顯然薄弱；本院經審酌後認本案加重最低本刑尚

無罪刑不相當之情形，被告之人身自由並未因此遭受過苛之侵害，爰依前揭說明及刑法第47條第1項之規定，加重其最低本刑。

（四）未遂犯減輕其刑：

被告就事實欄一(二)所為，已著手於竊盜犯罪之實行，但未取得財物，為未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定，減輕其刑，並依刑法第71條第1項規定，先加後減之。

（五）爰審酌被告正值青壯，不思以正當途徑獲取財物，任意竊取他人財物，顯乏尊重他人財產權之觀念，行為實應予非難；惟念其坦認犯行之犯後態度，兼衡其自述國中肄業之智識程度、案發時從事防水油漆師傅職務、已婚有二名未成年子女、執行前與妻小同住，經濟狀況不佳（見本院易緝卷第97頁），暨其犯罪之動機、目的、手段、實際所生危害程度、所竊取財物之價值、迄未能與被害人達成和解，賠償被害人等所受損害及被害人、檢察官就本案意見（見本院112年度易字第573號卷第39頁、本院易緝卷第98頁）等一切情狀，分別量處如主文第一項所示之刑。

三、沒收之說明：

（一）按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項前段、第3項、第5項分別定有明文。

（二）本案被告所竊得如事實欄一(一)所示之現金25萬元，屬犯罪所得之財物，未據扣案或實際發還被害人，自應依上開刑法沒收規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官陳興男提起公訴，檢察官張馨尹到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
刑事第六庭 法 官 蔡玉琪

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
03 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
04 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院(均須按他造當事人之人
05 數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

07 書記官 李念純

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 刑法第321條第1項第2款、第2項：

10 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上、5年
11 以下有期徒刑，得併科新臺幣50萬元以下罰金：

12 一、毀越門扇、牆垣或其他安全設備而犯之者。

13 前項之未遂犯罰之。