臺灣新竹地方法院簡易庭裁定

113年度竹秩字第49號

移送機關 新竹市警察局第二分局

被移送人 劉佳豪

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關於中華民國113年9月24日以竹市警二分偵字第1130032179號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

劉佳豪無正當理由攜帶具有殺傷力之器械，處罰鍰新臺幣捌仟元。扣案之西瓜刀壹把，沒入之。

事實及證據理由

一、被移送人劉佳豪於下列時、地有違反社會秩序維護法之行為：

(一)時間：民國113年9月21日15時14分許。

(二)地點：新竹市○○路0段000號前。

(三)行為：無正當理由攜帶具有殺傷力之西瓜刀1把。

二、上開事實，有下列之事證證明屬實：

(一)被移送人劉佳豪於警詢時之供述。

(二)新竹市警察局第二分局東門派出所警員曾華利出具之偵查報告1份。

(三)新竹市警察局第二分局扣押筆錄暨扣押物品目錄表1份。

(四)密錄器影像擷取照片2張、扣案物照片4張。

(五)扣案之西瓜刀1把。

三、按無正當理由攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰鍰，社會秩序維護法第63條第1項第1款定有明文。本條款之構成要件，須行為人客觀上有攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品之行為，且該攜帶係無正當理由，因而有危害於行為人攜帶所處時空之安全情形，始足當之。依上開要件，判定

01 行為人有無違反本條款之行為，首須行為人有攜帶行為，次
02 審酌該攜帶行為是否係無正當理由，再衡量行為人攜帶行為
03 所處時空，因行為人於該時空有攜帶該類器械，而使該時空
04 產生安全上危害；亦即，就行為人客觀上之攜帶行為，依其
05 攜帶行為之目的，考量行為人攜帶當時言詞舉動、時間、地
06 點、身分等因素，據以認定其是否已構成本條款之非行。

07 四、經查，扣案之西瓜刀1把，雖非屬槍砲彈藥刀械管制條例所
08 管制之刀械，惟材質堅硬，刀身鋒利，以之作為器械，在客
09 觀上足以對人之生命、身體、安全構成威脅，此有扣押物照
10 片附卷可佐（本院卷第13、15頁），確為具有殺傷力之器械
11 無訛。而被移送人於警詢時自承：一名男子開車我告訴他，
12 火車站前不能停車太久，他罵我三字經，我才拿刀出來跟他
13 吵架等語（本院卷第10頁），亦有偵查報告（本院卷第7
14 頁）、新竹市警察局第二分局扣押筆錄暨扣押物品目錄表
15 （本院卷第27至35頁）、密錄器影像擷取照片2張、扣案物
16 照片4張（本院卷第13、15頁）在卷可證，足認被移送人有
17 攜帶具有殺傷力器械之行為。然與他人間之糾紛，本應思以
18 理性、和平方式排解抑或循司法等正當途徑尋求協助，而非
19 攜帶具有殺傷力之器械做為解決紛爭所用，被移送人於上開
20 時、地攜帶具殺傷力之器械之行為，顯已脫逸正常社會生活
21 維持所必需，依一般社會觀念，自足對他人之生命、身體、
22 安全構成相當威脅，亦足對公共秩序與社會安寧造成相當危
23 險，並無正當理由，是被移送人於前揭時、地，無正當理由
24 攜帶具有殺傷力之器械即西瓜刀1把一節，應堪認定。

25 五、扣案之西瓜刀1把，為被移送人所有，業據被移送人於警詢
26 時供承在卷（本院卷第10頁），且為供其違反社會秩序維護
27 法所用之物，爰依社會秩序維護法第22條第3項之規定，併
28 予宣告沒入之，附此敘明。

29 六、依社會秩序維護法第46條第1項、第63條第1項第1款、第22
30 條第3項，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日