臺灣新竹地方法院簡易庭裁定

113年度竹秩字第51號

移送機關 新竹市警察局第二分局

被移送人 王彥傑

上列被移送人因違反社會秩序維護法案件，經移送機關以中華民國113年10月17日竹市警二分偵字第1130033999號移送書移送審理，本院裁定如下：

主 文

王彥傑無正當理由攜帶具有殺傷力之器械，處罰鍰新臺幣壹仟元。

扣案之瑞士刀壹把，沒入之。

事實及證據理由

一、上列被移送人王彥傑於下列時地有違反社會秩序維護法之行為：

(一) 時間：民國113年9月10日12時30分許。

(二) 地點：新竹市○區○○路0號（NET服飾店）。

(三) 行為：被移送人王彥傑於上開時地，無正當理由攜帶具有殺傷力之瑞士刀1把，並無故於服飾店內揮舞，而有危害安全之虞。

二、上開事實，有下列之事證證明屬實：

(一) 被移送人王彥傑於警詢時之供述（見本院卷第5至7頁）。

(二) 新竹市警察局第二分局東門派出所警員葉育廷職務報告1紙（見本院卷第3頁）。

(三) 新竹市警察局第二分局扣押筆錄暨扣押物品目錄表1份（見本院卷第9至13頁）。

(四) 扣案物照片1張（見本院卷第15頁）。

(五) 監視器畫面翻拍照片1張（見本院卷第17頁）。

三、按無正當理由攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物品者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰鍰，社會秩序

01 維護法第63條第1項第1款定有明文。本條款之構成要件，須
02 行為人客觀上有攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危
03 險物品之行為，且該攜帶係無正當理由，因而有危害於行為
04 人攜帶所處時空之安全情形，始足當之。依上開要件，判定
05 行為人有無違反本條款之行為，首須行為人有攜帶行為，次
06 審酌該攜帶行為是否係無正當理由，再衡量行為人攜帶行為
07 所處時空，因行為人於該時空有攜帶該類器械，而使該時空
08 產生安全上危害；亦即，就行為人客觀上之攜帶行為，依其
09 攜帶行為之目的，考量行為人攜帶當時言詞舉動、時間、地
10 點、身分等因素，據以認定其是否已構成本條款之非行。

11 四、經查，扣案之瑞士刀1把，雖非屬槍砲彈藥刀械管制條例所
12 管制之刀械，惟材質堅硬，刀身鋒利，以之作為器械，在客
13 觀上足以對人之生命、身體、安全構成威脅，此有扣押物照
14 片附卷可佐（本院卷第15頁），確為具有殺傷力之器械無
15 訛。而被移送人於警詢時自承：我有拿著多功能刀具（瑞士
16 刀）對著空氣比劃沒有針對特定人等語（本院卷第6頁），
17 亦有職務報告、新竹市警察局第二分局扣押筆錄暨扣押物品
18 目錄表、扣案物照片1張、監視器畫面翻拍照片1張及光碟1
19 片（見本院卷第3頁、第9至13頁、第15頁、第17頁及卷內證
20 物袋）附卷可證，足認被移送人有攜帶具有殺傷力器械之行
21 為。然被移送人於上開時、地攜帶具殺傷力之器械之行為，
22 顯已脫逸正常社會生活維持所必需，依一般社會觀念，自足
23 對他人之生命、身體、安全構成相當威脅，亦足對公共秩序
24 與社會安寧造成相當危險，並無正當理由，是被移送人於前
25 揭時、地，無正當理由攜帶具有殺傷力之器械即瑞士刀1把
26 一節，應堪認定。是核被移送人所為，係犯社會秩序維護法
27 第63條第1項第1款之無正當理由攜帶具有殺傷力之器械之違
28 序行為。爰審酌被移送人所為已影響公共秩序，危害社會安
29 寧，暨被移送人坦承違序行為之犯後態度、違序動機、手
30 段、過程、情節等一切情狀，量處如主文所示之裁罰。

31 五、扣案之瑞士刀1把，為被移送人所有，業據被移送人於警詢

01 時供承在卷（本院卷第6頁），且為供其違反社會秩序維護
02 法所用之物，爰依社會秩序維護法第22條第3項之規定，併
03 予宣告沒入之，附此敘明。

04 六、依社會秩序維護法第46條第1項、第63條第1項第1款、第22
05 條第3項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
07 新 竹 簡 易 庭 法 官 黃 嘉 慧

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
11 書 記 官 張 懿 中

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 社會秩序維護法第63條第1項第1款

14 有左列各款行為之一者，處3日以下拘留或新臺幣3萬元以下罰
15 鍰：

16 一、無正當理由攜帶具有殺傷力之器械、化學製劑或其他危險物
17 品者。