臺灣新竹地方法院刑事簡易判決

113年度竹簡字第771號

聲 請 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 邱育滕

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第7843號），本院判決如下：

主 文

邱育滕犯持有第二級毒品罪，累犯，處拘役伍拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案含有大麻成分之深綠色乾燥植株壹袋（驗餘淨重零點零貳玖貳公克，另含無法析離之外包裝袋壹只）沒收銷燬。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第2項之持有第二級毒品罪。

（二）累犯之說明：

被告前於民國109年間，因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，經本院以109年度訴字第230號判決判處有期徒刑1年8月確定；於109年間，因毀損、傷害、恐嚇取財案件，經本院以109年度原訴字第36號判決分別判處有期徒刑6月、5月、8月確定；於109年間，因妨害秩序案件，經本院以109年度竹簡字第1345號判決判處有期徒刑6月確定，上開案件復經本院以111年度聲字第202號裁定定應執行有期徒刑3年3月確定，於111年8月9日縮短刑期假釋出監，所餘刑期付保護管束，於112年2月21日保護管束期滿未經撤銷

01 視為執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷
02 可稽，被告於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯有期
03 徒刑以上之罪，依刑法第47條第1項規定應為累犯。參酌
04 司法院大法官釋字第775號解釋意旨，審酌被告上開構成
05 累犯之前案為槍砲、毀損、傷害、恐嚇取財、妨害秩序案
06 件，雖與本案罪質相異，惟被告於前案執畢後甫10個月即
07 復為本案犯行，足徵被告未能因前案受刑事追訴處罰後產
08 生警惕作用，於前案執畢後復為本案毒品犯行，顯然忽視
09 法律禁令，對刑罰反應力薄弱，本院經審酌後認本案加重
10 最低本刑尚無罪刑不相當之情形，被告之人身自由並未因
11 此遭受過苛之侵害，爰依前揭說明及刑法第47條第1項之
12 規定，加重其最低本刑。

13 (三)爰審酌被告明知大麻為第二級毒品，不得持有，竟仍無視
14 國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，助長毒品流通，影響社會
15 秩序，實有不該；惟念其自始坦承犯行之犯後態度，兼衡
16 其自述高中肄業之智識程度、案發時職業為代購及工程、
17 家庭經濟狀況勉持（見臺北地檢113年度毒偵字第184號卷
18 《下稱北檢113毒偵184卷》第11頁），暨其犯罪之動機、
19 目的、手段、素行等一切情狀，量處如主文第1項所示之
20 刑，並諭知易科罰金之折算標準。

21 三、沒收之說明：

22 扣案之深綠色乾燥植株1袋（驗餘淨重0.0292公克），經鑑
23 驗確含有第二級毒品大麻成分，有交通部民用航空局航空醫
24 務中心113年1月18日航藥艦字第0000000號毒品鑑定書在卷
25 為憑（見北檢113毒偵184卷第171頁），除取樣鑑驗用罄部
26 分已失卻違禁物之性質而毋庸沒收外，餘不問屬於犯人與
27 否，應依毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定，宣告
28 沒收銷燬；至盛裝上開毒品之外包裝袋1只，以現今所採行
29 之鑑驗方式，仍會殘留微量毒品而無法將之完全析離，且無
30 析離之實益及必要，應視同毒品，屬違禁物，併予宣告沒收
31 銷燬。

01 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
02 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
04 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

05 本案經檢察官黃依琳聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

07 新竹簡易庭 法官 蔡玉琪

08 以上正本證明與原本無異。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

10 書記官 李念純

11 附錄本案論罪科刑實體法條全文：

12 毒品危害防制條例第11條第2項：

13 持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元
14 以下罰金。

15 附件：

16 臺灣新竹地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

17 113年度偵字第7843號

18 被 告 邱育滕 男 25歲（民國00年0月00日生）

19 住新竹縣○○鄉○○村○○路00號

20 居新竹市○○路0段000號2樓之1

21 國民身分證統一編號：Z000000000號

22 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
23 以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、邱育滕（所涉施用第二級毒品罪嫌部分，業經本署檢察官以
26 113年度毒偵字第532號案件為不起訴處分確定）明知大麻
27 （Marijuana）係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列之
28 第二級毒品，依法不得持有，竟基於持有第二級毒品之犯
29 意，於民國112年12月間某日，在新竹縣新豐鄉學府居附近
30 某洗車場對面，以新臺幣1,200元之價格，向真實姓名年籍
31 不詳、即時通訊軟體微信暱稱「工線」之人，購得第二級毒

01 品大麻1顆欲供己施用而持有之。嗣於113年1月3日上午9時2
02 7分許，為警持臺灣臺北地方法院法官核發之112年度聲搜字
03 第2743號搜索票至新竹縣○○鄉○○街00巷0弄0號執行搜
04 索，扣得其所有之大麻1顆(驗前淨重0.0340公克；驗餘淨重
05 0.0292公克)，始悉上情。

06 二、案經本署檢察官簽分偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、證據：

09 (一)被告邱育滕於警詢及偵查中之自白。

10 (二)臺灣臺北地方法院112年度聲搜字第2743號搜索票影本1張、
11 臺北市政府警察局刑事警察大隊113年1月3日搜索暨扣押筆
12 錄及扣押物品目錄表、扣押物照片各1份。

13 (三)交通部民用航空局航空醫務中心113年1月18日航藥鑑字第00
14 00000號毒品鑑定書1份。

15 二、所犯法條：

16 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第2項之持有第
17 二級毒品罪嫌。

18 (二)累犯：被告前因：1.違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，經臺
19 灣新竹地方法院（下稱新竹地院）以109年度訴字第230號判
20 決判處有期徒刑1年8月確定；2.毀棄損壞、傷害、恐嚇取財
21 得利案件，經新竹地院以109年度原訴字第36號判決分別判
22 處有期徒刑6月、5月、8月確定；3.妨害秩序案件，經新竹
23 地院以109年度竹簡字第1345號判決判處有期徒刑6月確定，
24 上開案件復經新竹地院以111年度聲字第202號裁定定應執行
25 有期徒刑3年3月確定，於110年8月9日假釋付保護管束，於1
26 12年2月21日縮刑期滿執行完畢，有刑案資料查註紀錄表1份
27 在卷可按，其於有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本
28 件有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照大法官釋字第775號
29 解釋意旨，審酌是否依刑法第47條第1項之規定加重其刑。

30 (三)沒收：扣案之第二級毒品大麻1顆（驗餘淨重0.0292公
31 克），請依毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定，宣

01 告沒收銷燬之

02 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

03 此 致

04 臺灣新竹地方法院

05 中 華 民 國 113 年 6 月 3 日

06 檢 察 官 黃依琳

07 本件證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 6 月 17 日

09 書 記 官 嚴瑜道

10 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
11 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被
12 害人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告
13 訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請
14 即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

15 附錄所犯法條：

16 毒品危害防制條例第11條

17 持有第一級毒品者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或新臺幣 30
18 萬元以下罰金。

19 持有第二級毒品者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或新臺幣 20
20 萬元以下罰金。

21 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處 1 年以上 7 年以下
22 有期徒刑，得併科新臺幣 1 百萬元以下罰金。

23 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處 6 月以上 5 年以
24 下有期徒刑，得併科新臺幣 70 萬元以下罰金。

25 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處 2 年以下有期徒刑
26 ，得併科新臺幣 20 萬元以下罰金。

27 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處 1 年以下有期徒刑
28 ，得併科新臺幣 10 萬元以下罰金。

29 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處 1 年以
30 下有期徒刑、拘役或新臺幣 10 萬元以下罰金。