臺灣新竹地方法院刑事簡易判決

113年度竹簡字第887號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被告 林威豪

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度撤緩毒偵緝字第19號），本院判決如下：

主 文

林威豪犯施用第二級毒品罪，共貳罪，均累犯，各處有期徒刑陸月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑拾月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、按甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所定之第二級毒品，不得非法持有、施用。核被告所為，均係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被告因供其施用而持有第二級毒品甲基安非他命之低度行為，為其施用之高度行為所吸收，均不另論罪。被告所犯2次施用第二級毒品犯行，犯罪時間、地點不同，犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。
- 三、被告有聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄一所載之前案科刑及執行完畢紀錄，並有被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可按，其於受徒刑之執行完畢後，5年內故意再犯本案罪質相同、同為毒品案件之有期徒刑以上之2罪，均為累犯，足認被告就刑罰之反應力薄弱，且認依累犯規定加重最低本刑，不致使被告所受刑罰超過所應負擔之罪責，無違罪刑相當原則及比例原則，而檢察官於聲請簡易判決處刑書已論述本案構成累犯之事實，並請求依刑法第47條第1項前段

01 論以累犯並加重其刑，爰依司法院大法官會議釋字第775號
02 解釋意旨及刑法第47條第1項前段規定，均加重其刑。

03 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前經觀察、勒戒、強制
04 戒治執行完畢後，竟不思戒除毒癮，再為本案2次施用第二
05 級毒品犯行，所為實不足取；衡以施用毒品者，依毒品危害
06 防制條例第20條及第24條規定，應先經觀察、勒戒或戒癮治
07 療等程序戒除毒癮，與其他刑事犯罪行為人，一經犯罪，即
08 以刑罰處罰有所不同，足見施用毒品者，容易成癮、依賴毒
09 品，針對施用毒品之行為人，應著重於以醫學、科學及心理
10 支持等各種相關方法使其戒絕毒癮，一味對於施用毒品之人
11 科以重刑，並非絕對使其戒除毒癮之方法；參酌被告施用第
12 二級毒品甲基安非他命之行為，本質上乃屬戕害自己身心健
13 康之舉，尚未有嚴重破壞社會秩序或侵害他人權益之情形、
14 被告之犯罪動機與目的、手段，被告於犯罪後坦承犯行、尚
15 知悔悟，及被告自陳之教育程度、職業及家庭經濟生活狀況
16 （見毒偵字第701號卷第4頁）、被告之素行（被告前已有多
17 次施用毒品案件經論罪科刑、執行完畢，仍不知警惕重蹈覆
18 轍，不需輕縱）等一切情狀，量處如主文所示之刑、諭知易
19 科罰金折算標準，並定其應執行之刑及諭知易科罰金折算標
20 準，以示懲儆。

21 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
22 毒品危害防制條例第10條第2項，刑法第11條、第47條第1項
23 前段、第51條第5款、第41條第1項前段、第8項，逕以簡易
24 判決處刑如主文。

25 六、如不服本判決，應自判決送達之翌日起20日內向本院提起上
26 訴，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭（須附繕
27 本）。

28 本案經檢察官洪松標聲請以簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
30 新竹簡易庭 法 官 王怡蓁

31 以上正本證明與原本無異。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

02 書記官 蘇鈺婷

03 附錄論罪科刑法條：

04 毒品危害防制條例第10條

05 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

06 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

07 附件：

08 臺灣新竹地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

09 113年度撤緩毒偵緝字第19號

10 被 告 林威豪 男 30歲（民國00年00月0日生）

11 住○○市○○區○○路000巷0號

12 居新竹縣○○市○○街000巷0弄0

13 號 3樓

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲
16 請簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 犯罪事實

18 一、林威豪前因施用毒品、洗錢防制法等案件，經臺灣新竹地方
19 法院分別判處有期徒刑確定，嗣經同法院以110年度聲字第9
20 32號裁定定應執行有期徒刑2年8月確定，於民國111年11月2
21 5日縮短刑期假釋出監併付保護管束，於112年2月19日假釋
22 期滿未經撤銷，其未執行刑以已執行論。又因施用毒品案
23 件，經法院裁定送觀察、勒戒後，認有繼續施用毒品之傾
24 向，再經法院裁定令入戒治處所施以強制戒治，經林威豪提
25 起抗告後，再經法務部○○○○○○○○附設勒戒所依法務
26 部於110年3月26日修正評估標準重新評估後，評定無繼續施
27 用毒品傾向，經臺灣高等法院以110年度毒抗字第118號裁定
28 原裁定撤銷，復於110年4月13日停止強制戒治處分執行出法
29 務部○○○○○○○○附設勒戒所，並由臺灣高雄地方檢察
30 署檢察官以110年度戒毒偵字第18號為不起訴處分確定。詎

01 其猶不知悔改及戒除毒品，於觀察勒、戒執行完畢釋放後3
02 年內，基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，分別為下
03 列犯行：

- 04 (一) 於112年3月11日3時許，在位於新竹市東區水蜜桃旅館
05 內，以玻璃球燒烤吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命。
06 嗣於112年3月13日1時27分許，經警徵得其同意採集尿液
07 送驗，發現結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應。
- 08 (二) 於112年3月16日3時許，在位於新竹市某旅館內，以玻璃
09 球燒烤吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命。嗣於112年3
10 月18日7時36分許，經警徵得其同意採集尿液送驗，發現
11 結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應。

12 二、案經新竹市警察局第二分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據：

- 15 (一) 被告林威豪於警詢及偵查中之自白。
- 16 (二) 台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司112年3月24日濫用藥
17 物檢驗報告(報告序號：竹二-3號)及新竹市警察局偵辦
18 毒品案件尿液檢體委驗單(尿液檢體編號：B-034)各1
19 份。
- 20 (三) 台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司112年3月31日濫用藥
21 物檢驗報告(報告序號：竹二-6號)及新竹市警察局偵辦
22 毒品案件尿液檢體委驗單(尿液檢體編號：B-040)各1
23 份。
- 24 (四) 刑案資料查註紀錄表、矯正簡表各1份。

25 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
26 二級毒品罪嫌。被告施用第二級毒品2次犯行間，犯意各
27 別，行為互異，請予分論併罰。又被告前有如犯罪事實欄所
28 載之論罪科刑及執行情形，有刑案資料查註紀錄表1份存卷
29 可參，其於有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本件同質
30 性有期徒刑以上之罪，為累犯，請參照司法院大法官會議釋
31 字第775號解釋意旨，依刑法第47條第1項規定加重其刑。

01 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

02 此 致

03 臺灣新竹地方法院

04 中 華 民 國 113 年 7 月 9 日

05 檢察官 洪松標