臺灣新竹地方法院刑事簡易判決

02 113年度竹簡字第997號

- 03 聲 請 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
- 04 被 告 李應昊
- 05 0000000000000000
- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因詐欺案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113年度 09 偵緝字第867號),本院判決如下:
- 10 主 文

01

- 11 李應昊犯詐欺得利罪,處罰金新臺幣貳仟元,如易服勞役,以新 12 臺幣壹仟元折算壹日。
- 13 事實及理由
- 一、犯罪事實:李應昊明知其身上並無足夠現金可支付計程車車 14 資,竟仍意圖為自己不法之所有,基於詐欺得利之犯意,於 15 民國112年10月21日3時22分許,在新竹市〇區〇〇路000號 16 之萊爾富便利超商前,佯為具有付款資力及意願之乘客,搭 17 乘彭秋雲駕駛之車牌號碼000-0000號營業用小客車,致彭秋 18 雲陷於錯誤,誤信李應昊有能力支付全額車資,遂於同日3 19 時35分許,駕駛上開營業用小客車載送李應昊至新竹市○區 20 ○○路0段00號威尼斯時尚養生會館,而提供價值新臺幣 21 (下同)340元車資之勞務,惟李應昊於抵達後僅支付40元 予彭秋雲,並以要至店內向友人借款支付剩餘車資為由下車 23 離去,而未給付剩餘之300元車資,以此方式詐得等同於車 24 資300元之載客勞務利益,嗣彭秋雲發覺受騙後報警處理, 25 為警循線查悉上情。 26
 - 二、案經彭秋雲訴由新竹市警察局第二分局報告臺灣新竹地方檢 察署(下稱新竹地檢署)檢察官偵查後聲請簡易判決處刑。
- 29 三、證據:

27

28

31

- (一)被告李應昊於警詢及偵查中之自白。
 - (二)證人即告訴人彭秋雲於警詢時之指訴。

- (三)證人李王台英於警詢時之證述。
 - 四警員吳得齊113年4月8日出具之偵查報告1份。
 - 田被告叫計程車所留之行動電話門號通聯調閱查詢單1份。
 - (六)計程車乘車證明及行程資訊翻拍照片1張。
 - (七)從而,被告前揭任意性自白,核與事實相符,本案事證業臻明確,被告犯行洵堪認定,應依法予以論科。

四、論罪及科刑:

01

04

07

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)按刑法第339條第1項、第2項分別規定詐欺取財罪及詐欺得 利罪,前者之行為客體係指財物,後者則指取得債權、免除 債務、延期履行債務或提供勞務等財物以外之財產上不法利 益(最高法院86年度台上字第3534號判決意旨可資參照)。 而依一般生活經驗及經濟交易常態,乘客搭乘計程車,在通 常觀念上即認為其對於車資具支付能力,若自始不具付款真 意,使駕駛依據常情誤認其有支付意願,並提供載運,則顯 然係利用駕駛之錯誤,而達到獲取載運服務之不法利益。經 查,被告於本案行為時明知身上現金不足,無力支付車資等 情,業據其坦認在卷(見新竹地檢署113年度值緝字第867號 卷第23頁至第24頁),是其顯然無支付車資之能力及意願, 卻於前揭時間、地點,搭乘告訴人所駕駛之營業用小客車, 致告訴人誤認被告有能力及意願支付全額車資,因而陷於錯 誤提供載運服務,然被告僅給付部分車資40元予告訴人,並 未給付剩餘車資300元即離去,則被告當因此自告訴人處取 得相當於載運車資300元之財產上不法利益,被告所為係屬 詐欺得利犯行其明。是核被告所為,係犯刑法第339條第2項 之詐欺得利罪。
- □爰以行為人之責任為基礎,審酌被告不思以正途獲取所需,明知無付款真意及資力,而詐得上開告訴人提供載運服務之利益,使告訴人蒙受營業利益之損失,徒耗他人時間與勞力,應予非難,惟念及被告始終坦承犯行,復與告訴人成立和解,並已付訖和解金,此有和解書、本院調解方案書各1份(見本院券第19頁、第17頁)附券憑參,足見被告確有悔

01 意,且積極地彌補告訴人所受之損害,並兼衡被告自述勉持 02 之家庭經濟狀況暨高職肄業之教育程度(見偵卷第4頁,本 03 院卷第27頁)等一切情狀,量處如主文所示之刑,併諭知易 04 科勞役之折算標準。

五、關於沒收部分

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

按犯罪所得,屬於犯罪行為人者,沒收之;前2項之沒收, 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,追徵其價額:犯 罪所得已實際合法發還被害人者,不予宣告沒收或追徵;宣 告前2條之沒收或追徵,有過苛之虞、欠缺刑法上之重要 性、犯罪所得價值低微,或為維持受宣告人生活條件之必要 者,得不宣告或酌減之,刑法第38條之1第1項前段、第3 項、第5項、同法第38條之2第2項分別定有明文。經查,被 告為本案前揭犯行,實詐得由告訴人提供價值300元之財產 上利益,此部分當核屬其於本案之犯罪所得,然被告業與告 訴人成立和解,並已付訖和解金,業如前述,是本院認倘再 就上開犯罪所得宣告沒收,實失之過苛,爰依刑法第38條之 2第2項規定不予宣告沒收之。

18 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項, 19 逕以簡易判決處刑如主文。

20 七、如不服本件判決,得自判決書送達之日起20日內,向本院提 21 起上訴,上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。

22 本案經檢察官陳榮林聲請以簡易判決處刑。

27 中 華 民 或 114 年 2 23 月 日 新竹簡易庭 法 官 江宜穎 24

25 以上正本證明與原本無異。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日 27 書記官 蕭妙如

- 28 附錄本案論罪科刑法條:
- 29 中華民國刑法第339條
- 30 意圖為自己或第三人不法之所有,以詐術使人將本人或第三人之
- 31 物交付者,處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰

- 01 金。
- 02 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者,亦同。
- 03 前二項之未遂犯罰之。