臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度聲字第1042號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

受刑人 石峻杰

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第868號），本院裁定如下：

主 文

甲○○所犯如附表所示各罪所處有期徒刑之刑，應執行有期徒刑柒年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因犯違反洗錢防制法等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條規定，定其應執行刑；數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。次按，數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣告之刑，定其執行刑（最高法院59年度台抗字第367號裁定意旨參照）；而上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法（最高法院93年度台非字第192號判決意旨參

01 照)。再按，刑法第51條就宣告多數有期徒刑者採行加重單
02 一刑之方式，除著眼於緩和多數有期徒刑合併執行所造成之
03 苛酷外，更重在避免責任非難之重複，蓋有期徒刑之科處，
04 不僅在於懲罰犯罪行為，更重在矯治犯罪行為人、提升其規
05 範意識、回復社會對於法律規範之信賴，是應併合處罰之複
06 數有期徒刑，倘一律合併執行，將造成責任重複非難。具體
07 言之，行為人所犯數罪倘屬相同之犯罪類型者（如：複數竊
08 盜犯行或複數施用毒品犯行），於併合處罰時其責任非難重
09 複之程度較高，自應酌定較低之應執行刑；然行為人所犯數
10 罪雖屬相同之犯罪類型，但所侵犯者為具有不可替代性、不
11 可回復性之個人法益（如殺人、妨害性自主）時，於併合處
12 罰時，其責任非難重複之程度則較低，而可酌定較高之應執
13 行刑。另行為人所犯數罪，其犯罪類型相同，且行為態樣、
14 手段、動機均相似者，於併合處罰時其責任非難重複之程度
15 更高，更應酌定較低之應執行刑；反之，行為人所犯數罪各
16 屬不同之犯罪類型者，於併合處罰時其責任非難重複之程度
17 較低，當可酌定較高之應執行刑。

18 三、經查：

19 (一)受刑人甲○○因犯違反洗錢防制法等案件，先後經判處如附
20 表所示之刑，均經確定在案，且附表編號2至6所示案件犯罪
21 日期均係在附表編號1所示案件判決確定日期之前。其中附
22 表編號1至3所示之罪所處之有期徒刑均係不得易科罰金亦不
23 得易服社會勞動之刑，附表編號4所示之罪所處之有期徒刑
24 係得易科罰金且得易服社會勞動之刑，附表編號5、6所示之
25 罪所處之有期徒刑則係不得易科罰金但得易服社會勞動之
26 刑，依刑法第50條第1項但書規定，原不得就附表所示6罪之
27 刑定應執行刑，然受刑人已於民國113年5月31日在臺灣新竹
28 地方檢察署受刑人定執行刑或易科罰金意願回覆表勾選「是
29 （請求檢察官聲請合併定應執行刑）亦不撤回聲請；1. 不聲
30 請易科罰金2. 不聲請易服社會勞動」，並於其上簽名、蓋指
31 印，此有上開意願回覆表1紙附卷可參，是受刑人已向檢察

01 官聲請定應執行刑，合於刑法第50條第2項規定，本院審核
02 認聲請為正當，應定其應執行之刑。

03 (二)附表編號1至3所示之3罪雖曾經臺灣高等法院以112年度上訴
04 字第3636號判決定其應執行刑為有期徒刑7年確定，附表編
05 號5、6所示之2罪有期徒刑部分雖曾經本院以112年度金訴字
06 第558號判決定其應執行刑為有期徒刑6月確定，然依首揭說
07 明，前定之執行刑當然失效，本院應以其各罪宣告刑為基
08 礎，定其執行刑，且本院定應執行刑，除不得逾越刑法第51
09 條第5款所定法律之外部界限，亦應受內部界限之拘束，本
10 於罪責相當之要求，在上開內、外部性界限範圍內，綜合斟
11 酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度，及對其施以矯正之必
12 要性，予以裁定應執行之刑。

13 (三)爰審酌受刑人所犯附表所示之罪，編號2、3所示之罪犯罪類
14 型皆為恐嚇取財罪，編號5、6所示之罪犯罪類型皆為違反洗
15 錢防制法罪，且2罪之犯罪時間相近、犯罪類型及行為態樣
16 相同，於併合處罰時，因其責任非難重複之程度較高，揆諸
17 前揭說明，應於酌定應執行刑之際，考量上情並反映於所定
18 刑度，俾貫徹罪刑相當原則，以維護公平正義、法律秩序之
19 理念及目的等總體情狀；另附表編號1、4所犯之罪名不同，
20 除附表編號5、6之外，其餘各罪之犯罪時間亦有相當間隔，
21 並無前述併合處罰時責任非難重複之程度較高之情形；復斟
22 酌受刑人在前揭臺灣新竹地方檢察署受刑人定執行刑或易科
23 罰金意願回覆表上填載「對定刑之意見：希望能減少一點」
24 等語，並於其上簽名、蓋指印，此有上開意願回覆表1紙附
25 卷可參，本院復依刑事訴訟法第477條第3項規定予受刑人以
26 書面陳述意見之機會，受刑人勾選「沒有意見」，並於其上
27 簽名、蓋指印，有其書面回覆意見1份在卷可憑；並審酌受
28 刑人歷次犯罪之動機、手段、次數、情節、罪質、所犯數罪
29 整體之非難評價及刑法量刑公平正義理念等情，裁定如主文
30 所示之應執行刑。至附表編號5、6所示之罪所諭知併科罰金
31 刑部分，非屬本件聲請人聲請定其應執行刑之範圍，是本院

01 僅就附表所示各罪有期徒刑部分定其應執行之刑如主文所
02 示，併此敘明。

03 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
04 第50條第2項，裁定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
06 刑事第九庭 法 官 陳郁仁

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
10 書記官 陳怡君

11 附表：

12

編 號	1	2	3
罪 名	殺人未遂	恐嚇取財	恐嚇取財
宣 告 刑	有期徒刑5年10月	有期徒刑10月	有期徒刑10月
犯 罪 日 期	111年7月23日	111年3月15日	112年2月17日
偵查(自訴)機關年度及案號	臺灣新竹地方檢察署 111年度偵字第8920號等	臺灣新竹地方檢察署 111年度偵字第8920號等	臺灣新竹地方檢察署 111年度偵字第8920號等
最 後 事 實 審 判	法 院	臺灣高等法院	臺灣高等法院
	案 號	112年度上訴字第3636號	112年度上訴字第3636號
	判決日期	112年11月2日	112年11月2日
確 定 判 決	法 院	最高法院	最高法院
	案 號	113年度台上字第73號	113年度台上字第73號
	判 決 確 定 日 期	113年1月25日	113年1月25日
是否為得易科罰金之案件	否	否	否
備 註	①臺灣新竹地方檢察署113年度執他字第236號(臺灣高等檢察署113年度執字第32號) ②編號1至3經臺灣高等法院112年度上訴字第3636號判決定應執行有期徒刑7年確定		

13

編 號	4	5	6
罪 名	妨害秩序	洗錢防制法	洗錢防制法
宣 告 刑	有期徒刑6月	有期徒刑3月 併科罰金新臺幣1萬元	有期徒刑5月 併科罰金新臺幣3萬元
犯 罪 日 期	111年7月12日	111年9月間某日至111年1 1月20日晚間9時3分前某	111年12月初某日至111 年12月25日晚間8時40分

(續上頁)

01

		時許	前某時許
偵查(自訴)機關 年度及案號	臺灣新竹地方檢察署 111年度偵字第8920號等	臺灣新竹地方檢察署 112年度偵字第5024號等	臺灣新竹地方檢察署 112年度偵字第5024號等
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高等法院	臺灣新竹地方法院
	案 號	112年度上訴字第3636號	112年度金訴字第558號
	判決日期	111年11月2日	112年12月13日
確 定 判 決	法 院	最高法院	臺灣新竹地方法院
	案 號	113年度台上字第73號	112年度金訴字第558號
	確定日期	113年1月25日	113年3月13日
是否為得易科 罰金之案件	是	否(得易服社會勞動)	否(得易服社會勞動)
備 註	臺灣新竹地方檢察署 113年度執續字第1號	①臺灣新竹地方檢察署113年度執字第1882號 ②編號5、6經臺灣新竹地方法院112年度金訴字第 558號判決應執行有期徒刑6月、併科罰金新 臺幣2萬元確定	