臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度聲字第1120號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

受刑人 劉邦俊

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第919號），本院裁定如下：

主 文

劉邦俊所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑柒年。

理 由

一、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；又宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。次按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」，是有刑法第50條第1項但書各款所列情形之數罪併罰案件，經檢察官聲請定應執行刑時，須經受刑人請求檢察官聲請定應執行刑方為適法，法院始得依刑法第51條規定定之。

二、又，法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事

01 項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束。準此，
02 裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，如再與其他裁判宣告
03 之刑更定執行刑時，不應比前定之執行刑加計其他裁判所處
04 刑期之總和為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部
05 界限有違，難認適法。

06 三、聲請意旨略以：上列受刑人劉邦俊因犯竊盜等案件，先後經
07 判決確定如聲請書附表，應依刑法第53條及第51條第5款，
08 定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等
09 語。

10 四、經查：

11 (一)受刑人因共同運輸第一級毒品未遂、傷害、竊盜、未領有駕
12 駛執照駕車過失傷害、肇事致人傷害逃逸、毀損等案件，先
13 後經最高法院、臺灣高等法院及本院分別判處如附表所示之
14 刑（聲請書附表漏載、誤載之處，業經本院補充更正如本件
15 附表所示），均分別確定在案。其中，如附表編號4至5所示
16 之各罪刑（共2罪），經本院以113年度交訴字第3號判決定
17 應執行有期徒刑11月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日
18 確定在案等節，有各該刑事判決書及受刑人之法院前案紀錄
19 表各1份（見本院卷第15頁至第32頁、第33頁至第73頁、第1
20 13頁至第116頁、第117頁至第120頁、第121頁至第126頁、
21 第127頁至第131頁、第151頁至第160頁）附卷可稽。

22 (二)又，受刑人所犯如附表所示數罪，兼有得易科罰金之罪與不
23 得易科罰金之罪，合於刑法第50條第1項但書第1款之情形，
24 依同條第2項規定，須經受刑人請求檢察官聲請定應執行
25 刑，始得依刑法第51條規定定之。茲經受刑人請求檢察官聲
26 請就其所犯如附表所示之罪合併定應執行刑，有臺灣新竹地
27 方檢察署受刑人定執行刑或易科罰金意願回覆表1份（見本
28 院卷第9頁）在卷足憑，檢察官據此以本院為犯罪事實最後
29 裁判之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正
30 當，並考量受刑人對本案定應執行刑之意見，暨審酌受刑人
31 所犯各罪行為時間雖部分係於111年10月間所為，惟其所犯

01 各罪之罪質大多相異、行為態樣及主觀犯意亦多數不相同，
02 復斟酌各罪所侵害法益有別及所生危害程度輕重，及其中數
03 罪是否曾受定應執行刑之恤刑利益等情，認應定其應執行刑
04 如主文所示。

05 (三)至本件受刑人所犯如附表編號2、3、4、5、7所示各罪，其
06 宣告刑原雖同時諭知易科罰金折算標準，惟因與不得易科罰
07 金之如附表編號1、6所示之罪併合處罰結果已不得易科罰
08 金，是其應執行刑部分自無庸為易科罰金折算標準之諭知，
09 未予敘明。

10 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、
11 第51條第5款，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
13 刑事第八庭 法官 江宜穎

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
17 書記官 蕭妙如