臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度聲字第1132號

聲 請 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

受 刑 人 郭方炯

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113 年度執聲字第950 號、113 年度執字第4193號），本院裁定如下：

主 文

郭方炯所犯如附表所示之罪，應執行拘役陸拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：上列受刑人郭方炯因犯詐欺等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第6（拘役）款定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477 條第1 項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第五十一條之規定，定其應執行之刑；宣告多數拘役者，比照前款定其刑期。但不得逾一百二十日，刑法第50條第1 項前段、第53條及第51條第6 款分別定有明文。次按刑事訴訟法第370 條第2 項、第3 項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。是以，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和。又法院於裁量另定應執行之刑時，祇須在不逸脫上開範圍內為衡酌，而無全然喪失權衡意義或其裁量

01 行使顯然有違比例原則之裁量權濫用之例外情形，並不悖於
02 定應執行刑之恤刑目的者，即無違裁量權之內部性界限，有
03 最高法院108 年度臺抗字第1336號裁定可資參照。

04 三、經查，受刑人郭方炯因犯如附表各該編號所示之竊盜及詐欺
05 等案件，業經臺灣桃園地方法院及本院分別判處如附表各該
06 編號所示之刑，並於如附表各該編號所示之日期分別確定等
07 情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1 份及各該案號之刑事
08 判決各1 份在卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院
09 審核認聲請為正當。爰審酌受刑人所犯如附表各該編號所示
10 各罪之犯罪手段、情節、罪質、侵害法益情形及所呈現之犯
11 罪惡性一切情狀，再兼衡責罰相當與刑罰經濟之原則，並
12 貫徹刑法量刑公平正義理念之內部或外部界限，暨參酌受刑
13 人於本院定應執行刑案件受刑人意見回覆表中所表示請法院
14 依法裁量，無意見表示之內容等，依法定其應執行之刑如主
15 文所示。

16 四、爰依刑事訴訟法第477 條第1 項，刑法第53條、第51條第6
17 款、第41條第1 項前段，裁定如主文。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
19 刑 事 第 一 庭 法 官 楊 惠 芬

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
23 書 記 官 陳 家 欣