臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度訴字第589號

113年度聲字第1354號

聲 請 人

即 被 告 盧國元

選任辯護人 彭成翔律師

陳宣好律師

魏廷勳律師

上列聲請人即被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10449、12964、15048、15273、15286、16143、16957號），被告聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

盧國元於提出新臺幣壹佰萬元之保證金後，准予停止羈押，並限制住居於新竹縣○○市○○○路00號8樓及自停止羈押之日起限制出境、出海捌月，並不得與同案被告王宜清為任何接觸。

盧國元若未能於民國壹佰壹拾肆年貳月貳拾日下午肆時前提出上開保證金，則自民國壹佰壹拾肆年貳月貳拾壹日起延長羈押貳月，並禁止接見通信。

理 由

一、按被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，有事實足認為有勾串共犯或證人之虞者，非予羈押，顯難進行審判或執行者，得羈押之。又羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條之規定訊問被告後，以裁定延長之，延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，刑事訴訟法第101條第1項第2款、第108條第1項前段、第5項分別定有明文。而所謂停止羈押，乃指羈押原因仍在，但無羈押之必要，而以具保、責付或限制住居為其替代手段，亦即羈押裁定之效力仍然存續，僅其執行予以停

01 止。又許可停止羈押之聲請者，應命提出保證書，並指定相
02 當之保證金額；許可停止羈押之聲請者，得限制被告之住
03 居，同法第111條第1項、第5項亦有明文。

04 二、被告盧國元因詐欺等案件，經檢察官以其涉犯刑法第339條
05 之4第1項第2款之加重詐欺取財、同法第216條、第215條之
06 行使登載不實業務文書等罪嫌提起公訴，經本院受命法官於
07 民國113年11月21日依法訊問後，認其涉犯上開罪名，犯罪
08 嫌疑重大，且被告供述與卷內客觀事證不符，而其本案所犯
09 之所得數額高達上千萬元，認被告有勾串共犯或證人之虞，
10 而有羈押之原因及必要，裁定自113年11月21日予以羈押，
11 並禁止接見通信在案。

12 三、茲因羈押期限即將屆滿，本院於114年2月18日訊問被告並聽
13 取辯護人、檢察官之意見後，認被告前開羈押原因仍未消
14 滅，惟審酌本案之訴訟程度，就被告之部分，公訴人及辯護
15 人均無聲請傳喚證人作證，已降低被告勾串共犯或證人之可
16 能，且被告已坦承全部犯行，復審酌被告本案犯罪情節、所
17 造成法益侵害之程度，兼衡被告除本案外尚無其他前科、素
18 行，國家刑罰權遂行之公益及被告人身自由之私益，並顧及
19 被告因本案遭羈押已近約7個月，堪信已足對其產生相當之
20 警惕作用，認若對被告採具保，同時限制住居之方式，並禁
21 止被告與同案被告王宜清接觸，應足以對被告形成相當拘束
22 力，且足以確保日後審理及執行程序之順利進行，是認被告
23 如能履行如主文所示之條件，即無延長羈押之必要。然如被
24 告無法於114年2月20日下午4時前提出保證金，則認覓保無
25 著，為擔保日後審理及執行程序之順利進行，即認有繼續羈
26 押之必要性，應自114年2月21日起延長羈押2月，並禁止接
27 見通信。

28 四、又被告犯罪嫌疑重大，而有下列各款情形之一者，必要時檢
29 察官或法官得逕行限制出境、出海。但所犯係最重本刑為拘
30 役或專科罰金之案件，不得逕行限制之：一、無一定之住、
31 居所者。二、有相當理由足認有逃亡之虞者。三、有相當理

01 由足認有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。
02 又偵查中檢察官聲請延長限制出境、出海，第1次不得逾4
03 月，第2次不得逾2月，以延長2次為限。審判中限制出境、
04 出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪
05 者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年，刑事訴
06 訟法第93條之2第1項、第93條之3第2項分別定有明文。限制
07 出境、出海係為保全刑事訴訟程序之順利進行，並非涉及確
08 定被告對本案應否負擔罪責與科處刑罰之問題，故審酌是否
09 該當限制出境、出海之事由暨必要性，毋須如同本案判決應
10 採嚴格證明法則，易言之，僅須依自由證明法則使讓法院相
11 信「很有可能如此」即為已足，尚無須達到「毫無合理懷疑
12 之確信程度」，倘依卷內事證堪認被告犯罪嫌疑重大，同時
13 符合法定原因且足以影響審判進行或刑罰之執行者，即得依
14 法為之，藉以確保其日後到庭接受審判或執行。查，被告所
15 涉前開罪嫌，有起訴書所載供述、非供述證據可佐，堪認被
16 告前開罪嫌之犯罪嫌疑均屬重大。又犯罪常伴有逃亡之高度
17 可能性，此為脫免刑責、趨吉避凶之基本人性。酌之被告所
18 涉之罪責非輕，依通常社會觀念，面對如斯重罪之追訴，實
19 具逃亡而滯留海外之可能。準此，本件有相當理由足認被告
20 有逃亡之虞，具刑事訴訟法第93條之2第1項第2款之事由，
21 倘不以限制出境、出海之方式，無從排除其出境後滯留國外
22 不歸之可能性。從而，本院權衡國家司法權之有效行使、社
23 會秩序及公共利益之維護、及被告居住及遷徙自由受限制之
24 程度，並斟酌全案情節及審理進度各節，依比例原則詳為衡
25 酌，認有限制出境、出海之必要，爰裁定被告自停止羈押之
26 日起限制出境、出海8月。上揭限制內容，由本院通知執行
27 機關即內政部移民署及海洋委員會海巡署偵防分署執行之。

28 五、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第110條第1項、第111
29 條、第121條第1項、第93條之6，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
31 刑事第六庭 審判長法官 黃美盈

01
02
03
04
05
06

法 官 蔡玉琪

法 官 李建慶

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

書記官 張慧儀