臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度聲字第1389號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

受刑人 余興垚

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1120號），本院裁定如下：

主 文

余興垚所犯如附表所示之罪，主刑有期徒刑部分應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：本件受刑人余興垚因犯不能安全駕駛致交通危險罪案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行刑；數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、次按二裁判以上數罪，縱其中一部分已執行完畢，如該數罪尚未全部執行完畢，因與刑法第54條及司法院院字第1304號解釋所謂僅餘一罪之情形有別，自仍應依刑法第53條之規定，定其應執行刑。而定應執行之刑，應由犯罪事實最後判決之法院檢察官聲請該法院依法裁定，不能因犯罪之一部分所科之刑業經執行完畢，而認檢察官之聲請為不合法，予以駁回，至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院81年度台抗字第464號、86年度台抗字第472號裁判意旨參照）。

四、查受刑人余興垚因犯不能安全駕駛致交通危險罪案件，先後

01 經本院判處如附表所示之刑，且均經確定在案。茲檢察官聲
02 請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當。爰審酌受刑人
03 犯罪之次數、情節、罪質、所犯數罪整體之非難評價及刑法
04 量刑公平正義理念等情，兼衡受刑人經本院寄送「定應執行
05 刑案件受刑人意見回覆表」予受刑人表示意見，惟迄未回覆
06 等一切情狀，定其應執行之刑，併諭知易科罰金之折算標
07 準。

08 五、至附表編號1所示之罪，依法院前案紀錄表所載，雖已於民
09 國113年9月23日易科罰金執行完畢，仍得由檢察官於換發執
10 行指揮書時，扣除該部分已執行完畢之刑，並不影響本件應
11 予定其應執行刑之結果，附此敘明。

12 六、另附表編號1所示併科罰金部分，非屬本件聲請人聲請定其
13 應執行刑範圍，是本院僅就附表各編號所示有期徒刑部分，
14 定其應執行之刑如主文所示，而關於罰金刑部分，應依原判
15 決執行之，併予敘明。

16 七、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
17 第41條第1項前段規定，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
19 刑 事 第 三 庭 法 官 黃 嘉 慧

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
23 書 記 官 張 懿 中

24 附表：

25

編 號	1	2
罪 名	不能安全駕駛致交通 危險罪	不能安全駕駛致交通 危險罪
宣 告 刑	有期徒刑3月 併科罰金新臺幣1萬元	有期徒刑3月
犯 罪 日 期	113年4月29日	112年3月3日

偵查(自訴)機關 年度及案號		新竹地檢113年度速偵 字第239號	新竹地檢113年度撤緩 偵字第41號
最後 事實 審	法 院	新竹地方法院	新竹地方法院
	案 號	113年度竹北交簡字第 151號	113年度竹北交簡字第 185號
	判決日期	113年6月5日	113年10月14日
確 定 判 決	法 院	新竹地方法院	新竹地方法院
	案 號	113年度竹北交簡字第 151號	113年度竹北交簡字第 185號
	判 決 確定日期	113年7月9日	113年11月12日
是否為得易科 罰金之案件		是	是
備 註		新竹地檢113年度執字 第3476號(113年9月 23日易科罰金執畢)	新竹地檢113年度執字 第5007號