臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度聲字第1392號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

受刑人 黃立行

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1130號），本院裁定如下：

主 文

黃立行所犯如附表所示之罪，主刑有期徒刑部分應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：本件受刑人黃立行因犯洗錢防制法等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行刑；數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、次按二裁判以上數罪，縱其中一部分已執行完畢，如該數罪尚未全部執行完畢，因與刑法第54條及司法院院字第1304號解釋所謂僅餘一罪之情形有別，自仍應依刑法第53條之規定，定其應執行刑。而定應執行之刑，應由犯罪事實最後判決之法院檢察官聲請該法院依法裁定，不能因犯罪之一部分所科之刑業經執行完畢，而認檢察官之聲請為不合法，予以駁回，至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院81年度台抗字第464號、86年度台抗字第472號裁判意旨參照）。

01 四、查受刑人黃立行因犯洗錢防制法等案件，先後經本院判處如
02 附表所示之刑，且均經確定在案，茲檢察官聲請定其應執行
03 之刑，本院審核認聲請為正當。爰審酌受刑人犯罪之次數、
04 情節、罪質、所犯數罪整體之非難評價及刑法量刑公平正義
05 理念等情，兼衡受刑人經本院寄送「定應執行刑案件受刑人
06 意見回覆表」予受刑人表示意見，而其回覆「請法院儘可能
07 從輕裁量」等一切情狀，定其應執行之刑，併諭知易科罰金
08 之折算標準。至受刑人所犯如附表編號1所示之罪，依法院
09 前案紀錄表所載，雖已於民國112年10月3日易科罰金執行完
10 畢，仍得由檢察官於換發執行指揮書時，扣除該部分已執行
11 完畢之刑，並不影響本件應予定其應執行刑之結果，附此敘
12 明。

13 五、另附表編號2所示併科罰金部分，非屬本件聲請人聲請定其
14 應執行刑範圍，是本院僅就附表各編號所示有期徒刑部分，
15 定其應執行之刑如主文所示，而關於罰金刑部分，應依原判
16 決執行之，併予敘明。

17 六、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
18 第41條第1項前段規定，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
20 刑 事 第 三 庭 法 官 黃 嘉 慧

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日
24 書 記 官 張 懿 中

25 附表：

編 號	1	2
罪 名	不能安全駕駛致交通危險罪	洗錢防制法
宣 告 刑	有期徒刑2月	有期徒刑2月 併科罰金新臺幣4,000元
犯 罪 日 期	112年2月19日	111年10月17日
偵 查 (自 訴) 機 關 年 度 及 案 號	新竹地檢112年度速偵 字第174號	新竹地檢112年度偵緝字 第1050號等

(續上頁)

01

最 後 事 實 審	法 院	新竹地方法院	新竹地方法院
	案 號	112年度竹北交簡字第72號	113年度金簡字第74號
	判決日期	112年7月5日	113年10月18日
確 定 判 決	法 院	新竹地方法院	新竹地方法院
	案 號	112年度竹北交簡字第72號	113年度金簡字第74號
	判 決 確定日期	112年8月15日	113年11月18日
是否為得易科 罰金之案件	是	是	
備 註	新竹地檢112年度執字第3702 號 (112.10.3易科罰金執 畢)	新竹地檢113年度執字第49 50號	