臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度聲字第969號

聲請人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

受刑人 劉威逸

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第801號），本院裁定如下：

主 文

劉威逸所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑陸年。

理 由

一、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；又宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。次按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之」，是有刑法第50條第1項但書各款所列情形之數罪併罰案件，經檢察官聲請定應執行刑時，須經受刑人請求檢察官聲請定應執行刑方為適法，法院始得依刑法第51條規定定之。

二、又，法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有

01 二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事
02 項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束。準此，
03 裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，如再與其他裁判宣告
04 之刑更定執行刑時，不應比前定之執行刑加計其他裁判所處
05 刑期之總和為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部
06 界限有違，難認適法。

07 三、聲請意旨略以：上列受刑人劉威逸因犯詐欺等案件，先後經
08 判決確定如聲請書附表，應依刑法第53條及第51條第5款，
09 定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等
10 語。

11 四、經查：

12 (一)受刑人因加重詐欺、加重詐欺未遂等案件，經臺灣臺北地方
13 法院（下稱臺北地院）、臺灣桃園地方法院（下稱桃園地
14 院）、臺灣新北地方法院、臺灣高等法院、最高法院、臺灣
15 士林地方法院（下稱士林地院）及本院分別判處如附表所示
16 之刑（聲請書附表誤載之處，業經本院更正如本件附表所
17 載），並均確定在案。其中，如附表編號1-1至2所示之罪刑
18 （共8罪），經臺北地院以111年度審簡字第1508號、第1509
19 號判決定應執行有期徒刑1年，並宣告緩刑3年確定，惟嗣經
20 桃園地院以112年度撤緩字第292號裁定受刑人之緩刑宣告撤
21 銷並確定；如附表編號5-1至8-4所示之罪刑（共36罪），經
22 士林地院以112年度審金訴字第283號判決定應執行有期徒刑
23 2年4月確定；嗣如附表編號1-1至8-4所示各該罪刑（共46
24 罪），復經士林地院以113年度聲字第544號裁定定應執行有
25 期徒刑4年確定；又如附表編號9-1至11所示之罪刑（共16
26 罪），則經本院以112年度原金訴字第66號判決定應執行有
27 期徒刑2年6月確定在案等節，有各該刑事裁判書及受刑人之
28 法院前案紀錄表各1份（見本院卷第15頁至第29頁、第31頁
29 至第32頁、第33頁至第40頁、第41頁至第62頁、第63頁至第
30 83頁、第91頁至第185頁、第85頁至第90頁、第227頁至第23
31 9頁）附卷可稽。

01 (二)再者，受刑人所犯如附表各編號所示數罪，兼有不得易科罰
02 金惟得易服社會勞動之罪（即附表編號1-1至1-7、2、3）與
03 不得易科罰金且不得易服社會勞動之罪（即附表編號4、5-1
04 至5-8、6-1至6-22、7-1至7-2、8-1至8-4、9-1至9-14、1
05 0、11），合於刑法第50條第1項但書第3款、第4款之情形，
06 依同條第2項規定，須經受刑人請求檢察官聲請定應執行
07 刑，始得依刑法第51條規定定之。茲經受刑人請求檢察官聲
08 請就其所犯如附表所示之罪合併定應執行刑，有臺灣新竹地
09 方檢察署受刑人定執行刑或易科罰金意願回覆表1份（見本
10 院卷第13頁）在卷足憑，檢察官據此以本院為犯罪事實最後
11 裁判之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正
12 當，並考量受刑人對本案定應執行刑之意見，暨審酌受刑人
13 所犯各罪均為加重詐欺類型之財產犯罪，雖附表編號1-1至8
14 -4所示犯行集中於民國111年3月28日至111年4月4日所為、
15 附表編號9-1至11所示行為則集中於111年5月9日至111年5月
16 11日所犯，其於各該期間內之犯罪手法同一反覆，然受刑人
17 於就附表編號1-1至8-4、附表編號9-1至11所示犯行之行為
18 態樣已有不同，前者所為係領取詐欺集團詐得之帳戶資料並
19 放置至指定地點、後者則係擔任詐欺集團第三線車手頭，負
20 責向第二線收水車手收取詐欺贓款，則受刑人之部分犯罪行
21 為參與程度相異，且犯罪行為分工內容更加重要，又兩者之
22 行為時間亦有相當間隔，足見其部分犯行主觀上之惡性前後
23 有異，況所犯各罪之被害人仍有不同，是綜合考量受刑人整
24 體犯罪行為之不法與罪責程度，及對其施以矯正之必要性，
25 並斟酌其中數罪已曾受定應執行刑之恤刑利益等情，認應定
26 其應執行刑如主文所示。

27 (三)末參以刑法第41條第8項規定「第1項至第4項及第7項之規
28 定，於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動，其應
29 執行之刑逾6月者，亦適用之」，是依該條文之反面解釋，
30 於數罪併罰之數罪兼有得易科罰金與不得易科罰金、得易服
31 社會勞動與不得易服社會勞動者合併定應執行刑時，該原得

01 易科罰金、得易服社會勞動者即不得易科罰金或易服社會勞
02 動，其理至明。是本件就受刑人所犯如附表編號1-1至1-7、
03 2、3所示之不得易科罰金惟得易服社會勞動之罪，與不得易
04 科罰金且不得易服社會勞動之罪即附表編號4、5-1至5-8、6
05 -1至6-22、7-1至7-2、8-1至8-4、9-1至9-14、10、11所示
06 之罪併合處罰，揆諸前開說明，該附表編號1-1至1-7、2、3
07 所示之罪，自不得易服社會勞動，本院自無庸為易服社會勞
08 動之相關記載，併此敘明。

09 五、爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53
10 條、第51條第5款，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
12 刑事第八庭 法官 江宜穎

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
16 書記官 蕭妙如