

臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度訴字第162號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 楊旭全

上列被告因妨害秩序等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第4819號），本院判決如下：

主 文

本件楊旭全部分公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略以：共同被告陳彥豪與被害人廖子頡因債務糾紛而有宿怨，於民國111年11月13日2時許，共同被告陳彥豪與李祖洋、劉子銓(以上3人均另行審結)、被告楊旭全在新竹市○區○道路0段000號打牌聊天時，透過呂緯宸(另經檢察官為不起訴處分)與廖子頡通話，雙方復起口角，陳彥豪心生不滿，遂與李祖洋、劉子銓、被告楊旭全基於3人以上在公眾得出入之場所施強暴脅迫、共同妨害自由之犯意，由共同被告李祖洋駕駛其不知情之女友張舒渝所有之車號000-0000號自小客車，搭載陳彥豪、劉子銓、楊旭全前往廖子頡所經營，位於新竹縣○○市○○○街000號之BAR BALCONY，抵達上址後，發現因不勝酒力而昏睡之廖子頡，陳彥豪等人遂欲將廖子頡帶離現場，廖子頡之員工童威見狀，遂上前阻止，同案被告李祖洋遂持隨身攜帶之彈簧刀(未扣案，無證據證明為槍砲彈藥刀械管制條例所管制之刀械，亦無證據證明陳彥豪、劉子銓、楊旭全事先知悉李祖洋攜帶刀具)抵住童威，恐嚇童威求不要多管閒事，使童威心生畏懼，致生危害於童威之生命、身體安全；共同被告劉子銓則持上開手槍(無證據證明陳彥豪、李祖洋、楊旭全事先知悉劉子銓攜帶手槍)，警告脅迫店內其他顧客勿多管閒事，渠等將廖子頡帶出店外，欲將廖子頡押上上開自小客車時，因廖子頡不願

01 上車而反抗，劉子銓遂持手槍毆打廖子頡，因用力過猛，手  
02 槍之彈底底板、彈匣彈簧及上開子彈5顆掉落於地，廖子頡  
03 因酒醉無法反抗，而遭陳彥豪等人強押上車，由陳彥豪駕駛  
04 上開自小客車，劉子銓坐於副駕駛座，廖子頡坐於乘客座中  
05 央，李祖洋及被告楊旭銓則夾坐於廖子頡兩側，而以此強暴  
06 之方式，共同剝奪廖子頡之行動自由。渠等隨即駕車前往桃  
07 園市楊梅區山區隨意閒晃，後因一言不合，遂共同毆打廖子  
08 頡，過程中，李祖洋復持彈簧刀劃傷廖子頡，致被害人廖子  
09 頡因而受有左前臂肌腱斷裂、頭部、雙手臂、右大腿多處挫  
10 傷等傷害（傷害部分，未據告訴）。後返回新竹市後，由廖  
11 子頡聯絡親友後，渠等遂將廖子頡棄置於新竹市客雅大道之  
12 公廁。嗣警據報後循線查知呂緯宸、楊旭全涉有重嫌，依法  
13 拘提呂緯宸到案說明，發現陳彥豪亦為行為人。後陳彥豪、  
14 楊旭全、李祖洋等3人亦自行至新竹縣政府警察局竹北分局  
15 到案說明案情，並交付劉子銓所持有之上開槍枝。因認被告  
16 楊旭全所為，係共同犯刑法第150條第1項後段之在公眾得出  
17 入之場所聚集三人以上施強暴脅迫罪嫌、同法第302條第1項  
18 剝奪行動自由之罪嫌等語。

19 二、按被告死亡者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為  
20 之，刑事訴訟法第303條第5款、第307條分別定有明文。

21 三、查被告楊旭全業於113年12月17日死亡，有戶役政資訊網站  
22 查詢一個人戶籍資料查詢結果、法院前案紀錄表各1紙在卷  
23 可稽，揆諸首開規定，本件被告楊旭全部分爰不經言詞辯  
24 論，逕為不受理判決之諭知。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第5款、第307條，判決如主  
26 文。

27 本案經檢察官洪松標提起公訴，檢察官黃品禎到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

29 刑事第四庭 審判長法官 林秋宜

30 法官 郭哲宏

31 法官 翁禎翊

01 以上正本證明與原本無異。  
02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
03 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
04 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕  
05 送上級法院」。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日  
07 書記官 吳玉蘭