臺灣新竹地方法院刑事裁定

113年度金訴字第1054號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 鄭惟元

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16150號），本院裁定如下：

主 文

鄭惟元自民國壹佰壹拾肆年參月陸日起延長羈押貳月。

理 由

- 一、按羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之；又延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，刑事訴訟法第108條第1項前段、第5項定有明文。
- 二、本案被告鄭惟元因違反洗錢防制法等案件，前經本院法官訊問被告後，認被告涉犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第2項、第1項第2款、第3款、詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1款之三人以上共同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財未遂罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪及洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之一般洗錢未遂罪等罪，犯罪嫌疑重大；被告前有經通緝到案之紀錄，而被告於警詢及偵查中就詐欺贓款所交付之上游對象有所迴避，更自陳有將與詐欺集團聯繫之相關對話紀錄刪除，有事實足認被告有逃亡及湮滅證據之虞；又被告前已因擔任詐欺集團車手，經執行完畢後3年內再犯本案，顯然有反覆實施同一犯罪之虞，有刑事訴訟法第101條第1項第1款、第2款及同法第101條之1第1項第7款之情形，非予羈押顯難進行追訴及審判，而有羈押之必要，爰於民國113年12

01 月6日起執行羈押，並禁止接見、通信；復經本院於114年2
02 月24日於訊問被告後當庭解除禁止接見、通信在案。

03 三、茲經本院法官訊問被告後，認本案業經調查證據完畢及言詞
04 辯論終結，並經本院於114年2月14日判處被告罪刑在案，然
05 本案尚未確定，衡酌被告前已因另案之三人以上共同犯詐欺
06 取財案件，執行完畢後僅因缺錢即再犯本案，可推知若將被
07 告釋放後，其所面臨客觀環境及條件之誘引，仍有反覆實施
08 加重詐欺及洗錢犯罪而危害不特定被害人之高度可能；再酌
09 以被告所犯違反洗錢防制法等犯行，對被害人之財產及社會
10 治安危害非輕，經衡司法追訴之國家社會公益與被告人身自
11 由私益之利益比較後，認具保、責付或限制住居等侵害較小
12 之手段，仍不足以確保審判程序及將來可能刑罰之執行程序
13 之順利進行。是本院審酌上情，認被告仍具刑事訴訟法第10
14 1條第1項第1款、第2款及第101條之1第1項第7款之羈押原
15 因，為達國家刑事司法權之有效行使，將國家與社會公益及
16 被告人身自由之私益兩相利益衡量後，認對被告延長羈押堪
17 稱適當且必要，符合憲法比例原則及刑事訴訟法上羈押相當
18 性原則之要求。至被告所陳之家庭事由及個人生涯規劃（見
19 本院卷第172頁），本非羈押與否須審酌之事由，仍不影響
20 於羈押與否之認定，是被告前揭羈押原因及必要性均屬存
21 在，仍有繼續羈押之必要；此外，復查無刑事訴訟法第114
22 條各款所列不得駁回具保聲請停止羈押之情形，爰自114年3
23 月6日起延長羈押2月。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第101條第1
25 項第1款、第2款、第220條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
27 刑 事 第 七 庭 法 官 王 怡 蓁

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
31 書 記 官 蘇 鈺 婷