臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度金訴字第1079號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 陳璿至

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度少連偵字第95號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經法官告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人、被告之意見後，裁定行簡式程序審理，並判決如下：

主 文

乙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之「勝凱國際操作資金保管單」（經辦人：李高源）壹張、「李高源」名義之工作證壹張均沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一、第9至10行「偽造『勝凱國際投資股份有限公司』現金保管單」之記載，應更正為「勝凱國際操作資金保管單」；證據部分應補充「被告乙○○於本院準備程序及審理中自白（本院卷第37、43頁）」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）被告行為後，洗錢防制法業於113年8月2日修正施行生效，修正前洗錢防制法第14條第1、3項規定：「（第1項）有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。…（第3項）前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」並刪除原第3項規

01 定。本案被告所犯「特定犯罪」為刑法第339條之4第1項第2
02 款之三人以上共同犯詐欺取財罪，且其洗錢之財物均未達1
03 億元。如依行為時法，其得宣告之最高度刑為有期徒刑7
04 年，依裁判時法，則為有期徒刑5年，後者對被告較為有
05 利。又洗錢防制法有關犯一般洗錢罪，就行為人在偵、審中
06 是否自白而有減刑規定之適用，迭經修正，依被告行為時法
07 規定（113年7月31日修正前）及裁判時法規定（113年7月31
08 日修正後），行為人須於偵查及歷次審判中均自白，裁判時
09 法復增訂如有所得並自動繳交全部所得財物者，始符減刑規
10 定。本案被告乙○○於偵查、本院審理時均坦承犯行，被告
11 稱本案尚未領取報酬等語，復依卷內證據，尚難認定其因本
12 案犯行實際獲有任何利益，應認被告並未實際獲得犯罪所
13 得。於此，當無被告是否自動繳交全部所得財物之問題，經
14 依上開說明綜合比較結果，應適用113年7月31日修正後洗錢
15 防制法第19條第1項後段之規定論科，較為有利。核被告所
16 為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、同法
17 第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、同法第339條之4
18 第1項第2款三人以上共同詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第
19 19條第1項後段之一般洗錢罪。

20 (二)被告與詐欺集團成員所為偽造印文、署押，為偽造私文書之
21 階段行為，而偽造私文書、特種文書之低度行為，復為行使
22 偽造私文書、行使偽造特種文書之高度行為所吸收，均不另
23 論罪。

24 (三)被告就本案犯行，與其所屬詐欺集團其他成員，具有犯意聯
25 絡及行為分擔，應論以共同正犯。

26 (四)被告所涉行使偽造私文書罪、行使偽造特種文書罪、三人以
27 上共同詐欺取財罪、一般洗錢罪，係以一行為同時觸犯上開
28 數罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之三
29 人以上共同詐欺取財罪處斷。

30 (五)刑之減輕事由：

31 1.詐欺犯罪危害防制條例第47條規定「犯詐欺犯罪，在偵查及

01 歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
02 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
03 部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織
04 之人者，減輕或免除其刑」。查被告於偵查及本院審理時均
05 自白犯行，又被告稱本案並未領取報酬等語，復依卷內證
06 據，尚難認定其因本案犯行實際獲有任何利益，應認被告並
07 未實際獲得犯罪所得。於此，當無被告是否自動繳交全部所
08 得財物之問題，爰就被告依詐欺犯罪危害防制條例第47條前
09 段規定，減輕其刑。

10 2.被告於偵查中及本院審理時，均自白洗錢犯行，且無犯罪所
11 得繳交問題，原應依洗錢防制法第23條第3項規定減輕其
12 刑。然其所犯洗錢屬想像競合犯中之輕罪，本院將於下述量
13 刑時一併審酌。

14 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取錢
15 財，竟為貪圖不法之利益而擔任負責提領贓款之「車手」，
16 依指示持偽造之工作證、資金保管單，與其他詐欺集團成員
17 共同從事詐欺取財及洗錢犯行，損害財產交易安全及社會經
18 濟秩序，實有不該；惟審酌被告犯後始終坦認犯行，兼衡被
19 告之犯罪動機、目的、分工情形及參與程度，而被告所犯輕
20 罪洗錢犯行部分符合自白之減刑要件，暨被告自述國中肄業
21 之教育程度，現從事鋪柏油路之工人，家庭經濟狀況勉持
22 (本院卷第44頁)等一切情狀，量處如主文所示之刑，暨就
23 罰金部分諭知易服勞役之折算標準，以示懲儆。

24 三、沒收部分：

25 (一)被告本案犯罪所得部分，被告於警詢、偵查及本院準備程序
26 中均陳稱本案並無獲得報酬等語（少連偵字第95號卷一第10
27 頁、少連偵字第95號卷二第150頁、本院卷第37頁），且卷
28 內亦無證據證明被告就本案犯行有何犯罪所得，爰不予宣告
29 沒收或追徵。

30 (二)未扣案經辦人欄記載為「李高源」之勝凱國際操作資金保管
31 單1張、工作證1張，為被告用以詐騙告訴人所用之物，業據

01 被告於警詢、偵查均自承在卷（少連偵字第95號卷一第9頁
02 反面、少連偵字第95號卷二第149頁），並有上開保管單、
03 工作證照片1張在卷可參（少連偵字第95號卷一第183頁），
04 爰依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，不問屬於犯
05 人與否，宣告沒收之。

06 (三)又未扣案經辦人欄記載為「李高源」之勝凱國際操作資金保
07 管單1張（少連偵字第95號卷一第183頁），其上偽造「李高
08 源」印文及簽名各1枚，均屬上開保管單之一部分，已因上
09 開保管單之沒收而包括在內，自無庸再依刑法第219條之規
10 定重複諭知沒收。

11 (四)洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
12 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
13 之。」，即對於洗錢標的之財物或財產上利益，不問是否屬
14 於行為人所有，均應依本條規定宣告沒收。依據洗錢防制法
15 第25條第1項之立法理由所載：「考量澈底阻斷金流才能杜
16 絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之
17 財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所
18 有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯
19 罪行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』。」，可知
20 該規定乃是針對犯罪客體所為之沒收規定，且未有對其替代
21 物、孳息為沒收或於不能沒收、不宜執行沒收時應予追徵等
22 相關規定。經查，被告就其詐得財物已依詐欺集團成員之指
23 示上繳本案詐欺集團不詳成員，尚無經檢警查扣，且依據卷
24 內事證，並無法證明該洗錢之財物（原物）仍然存在，更無
25 上述立法理由所稱「經查獲」之情，參酌洗錢防制法第25條
26 第1項修正說明意旨，認無執行沒收俾澈底阻斷金流或減少
27 犯罪行為人僥倖心理之實益，且對犯罪階層較低之被告沒收
28 全部洗錢標的，實有過苛，爰不依此項規定予以宣告沒收，
29 併此敘明。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
31 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

01 本案經檢察官楊仲萍提起公訴，檢察官張瑞玲到庭執行職務。
02 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
03 刑事第三庭 法官 王靜慧

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
09 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
10 本之日期為準。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
12 書記官 林曉郁

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 洗錢防制法第19條

15 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
16 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
17 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
18 以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 中華民國刑法第216條

21 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
22 事項或使登載不實事項之規定處斷。

23 中華民國刑法第210條

24 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
25 期徒刑。

26 中華民國刑法第212條

27 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
28 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處

01 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

02 中華民國刑法第339條之4

03 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
04 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

05 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

06 二、三人以上共同犯之。

07 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
08 對公眾散布而犯之。

09 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
10 電磁紀錄之方法犯之。

11 前項之未遂犯罰之。

12 附 件：

13 臺灣新竹地方檢察署檢察官起訴書

14 113年度少連偵字第95號

15 被 告 乙○○

16 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
17 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、乙○○與姓名年籍不詳之詐欺集團成員共同意圖為自己不法
20 之所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢、偽造文書之犯
21 意聯絡，由不詳詐欺集團成員先以LINE暱稱「郭勝楠」與甲
22 ○○加為好友後，於民國113年5月間向甲○○謊稱可加入投
23 資網站投資股票獲利，並約定於113年5月22日上午11時許，
24 至新竹市○區○○路00號全家便利商店新竹中山店面交投資
25 款，乙○○再依詐欺集團成員TELEGRAM暱稱「高啟強」指
26 示，至不詳便利商店以QRCORD掃描列印偽造「勝凱國際投資
27 股份有限公司」工作證（姓名：李高源）及偽造「勝凱國際
28 投資股份有限公司」現金保管單，再於上開時、地配戴偽造
29 之工作證，並在現金保管單上偽簽「李高源」署名後交予甲

01 ○○，向甲○○收取新臺幣（下同）21萬元，乙○○再依
02 「高啟強」指示至指定地點交予不詳之人，以此隱匿犯罪所
03 得之來源及去向。嗣甲○○發現受騙即報警處理，經警循線
04 查獲上情。

05 二、案經甲○○訴由臺北市政府警察局松山分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告乙○○於警詢及偵查中之供述。	被告坦承依「高啟強」指示，偽以「李高源」名稱向告訴人甲○○收取21萬元後，再依「高啟強」指示交予不詳之人之事實。
2	證人即告訴人甲○○於警詢時之證述。	告訴人遭詐騙而於上開時、地交付21萬元予被告之事實。
3	告訴人與詐欺集團成員通訊軟體對話記錄、偽造之現金保管單照片、偽造之工作證照片	佐證告訴人詐騙而於上開時、地交付21萬元予被告之事實。

09 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款加重詐欺取
10 財、第216條、第210條、第212條行使偽造私文書、行使偽
11 造特種文書及修正後洗錢防制法第19條第1項後段一般洗錢
12 等罪嫌。被告與本案詐欺集團其他成員間就上開犯行，有犯
13 意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。又被告以一行為觸犯
14 上開罪嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之
15 3人以上共同犯詐欺取財罪嫌處斷。

16 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

17 此 致

18 臺灣新竹地方法院

19 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

20 檢 察 官 楊仲萍

21 本件證明與原本無異

01 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
02 書 記 官 許依婷