臺灣新竹地方法院刑事判決

02 113年度金訴字第447號

- 03 公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
- 04 被 告 蔡承諭
- 05 000000000000000000
- 06 00000000000000000
- 07 上列被告因違反洗錢防制法等案件,經檢察官提起公訴(113年 08 度偵字第2561號),本院依簡式審判程序判決如下:
- 09 主 文

01

- 10 蔡承諭幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪,處有期 11 徒刑肆月,併科罰金新臺幣壹萬元,有期徒刑如易科罰金、罰金 12 如易服勞役,均以新臺幣壹仟元折算壹日。
- 13 事實

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

- 28 二、案經鐘崧瑜訴由嘉義縣警察局水上分局報告臺灣新竹地方檢29 察署檢察官偵查起訴。
- 30 理 由
- 31 壹、程序部分:

本件被告所犯非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期 徒刑之罪,被告於本院準備程序進行中,就被訴事實為有罪 之陳述,經本院認合於刑事訴訟法第273條之1第1項之規 定,裁定進行簡式審判程序,合先敘明。

貳、實體部分:

一、認定犯罪事實所根據的證據及理由

上開事實,業據被告於本院準備程序及審理時坦承不諱(見本院卷第67至75頁),核與證人鐘崧瑜於警詢時證述遭詐欺取財之情節大致相符(見113年度偵字第2561號卷【下稱偵卷】第9頁),且經證人許心怡於警詢時證述屬實(見偵卷第5至6頁),並有證人鐘崧瑜之通訊紀錄及交易明細、華南商業銀行股份有限公司112年5月26日通清字第1120020114號函及檢附之存款業務資料明細、被告之通訊軟體對話紀錄各1份附卷可憑(見偵卷第15頁、第25至27頁、第47至70頁)。是認被告之自白,應與事實相符,堪予採信。本件事證明確,被告前揭犯行堪以認定,應依法論科。

二、論罪科刑

- (一)按行為後法律有變更者,適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者,適用最有利於行為人之法律,刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後,洗錢防制法業於113年7月31日修正公布,並於113年8月2日起施行,經比較新舊法之結果,以修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定較有利於被告。是核被告所為,係犯刑法第339條第1項、第30條第1項前段之幫助詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段、刑法第30條第1項前段之幫助洗錢罪。又被告係以一行為而觸犯上開2罪名,為想像競合犯,應依刑法第55條之規定,從一重論以幫助洗錢罪。
- (二)被告幫助他人洗錢犯行,為幫助犯,應依刑法第30條第2項規定,按正犯之刑減輕之。
- (三) 爰審酌被告明知近年來國內多有詐欺犯案,均係使用人頭

低戶以作為收受不法所得款項之手段,竟仍為幫助他人詐欺、幫助掩飾詐欺取財所得去向之洗錢犯行,供詐欺犯取得所騙之財物,助長詐欺惡行,對於社會秩序之擾亂不言而喻,惟念被告犯後坦承犯行,態度尚可,復考量本件被害人遭詐騙之金額,兼衡被告有餐飲之工作,暨其犯罪之動機、目的、手段、品行、生活狀況(警詢自陳家庭經濟狀況為勉持)、智識程度為大學肄業等一切情狀,量處如此沒夠持,並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準,以資懲儆。

- 10 據上論斷,應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前 11 段,判決如主文。
- 12 本案經檢察官洪松標提起公訴,檢察官劉晏如到庭執行職務。
- 13 中 華 民 國 113 年 10 月 2 日 14 刑事第七庭 法 官 王子謙
- 15 以上正本證明與原本無異。
- 16 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀,上
- 17 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者,應於上訴
- 18 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院(均須按他造當事人之人
- 19 數附繕本)「切勿逕送上級法院」。
- 20 中華 民國 113 年 10 月 2 日
- 21 書記官 廖宜君
- 22 附錄本案論罪科刑法條全文:
- 23 洗錢防制法第19條
- 24 有第二條各款所列洗錢行為者,處三年以上十年以下有期徒刑,
- 25 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
- 26 臺幣一億元者,處六月以上五年以下有期徒刑,併科新臺幣五千
- 27 萬元以下罰金。
- 28 前項之未遂犯罰之。
- 29 刑法第339條
- 30 意圖為自己或第三人不法之所有,以詐術使人將本人或第三人之

- 01 物交付者,處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
- 02 罰金。
- 03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者,亦同。
- 04 前二項之未遂犯罰之。