臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度金訴字第616號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 謝慶安

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第13306號、第17138號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定依簡式審判程序審理，本院判決如下：

主 文

丙○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，累犯，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、丙○○依其經驗及智識思慮，雖可預見將金融帳戶之金融卡及密碼等資料提供非屬親故或互不相識之人使用，有遭他人利用作為財產犯罪所得財物匯入及轉出或提領工具之可能，並藉此達到掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向之目的，竟為獲得真實姓名、年籍均不詳之人允諾之金錢，基於幫助詐欺取財、一般洗錢之單一犯意，於民國112年3月31日前之某日，將其所申辦之第一商業銀行帳號000-00000000000號帳戶（下稱第一銀行帳戶）金融卡及密碼交付予真實姓名、年籍均不詳之詐欺集團成員，以此方式幫助其等遂行詐欺取財及洗錢之犯罪行為。嗣該詐欺集團成員取得前揭第一銀行帳戶之金融卡及密碼後，即意圖為自己不法所有，各基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，以附表「詐欺時間及方式」欄所示之時間、方式，向附表各編號所示之乙○○、甲○○施用詐術，致其等分別信以為真而陷於錯誤，各於附表「匯款時間」欄所示時間，將附表「匯款金額」欄所示款項，匯入上開第一銀行帳戶內，並遭該集團成員於附表「左列款項遭提

01 領或轉出時間」欄所示時間將各該款項提領或轉帳一空，而
02 以此方式幫助該詐欺集團成員遂行詐欺取財併掩飾、隱匿前
03 述詐欺犯罪所得之去向，丙○○並因交付該帳戶之金融物件
04 獲得現金新臺幣（下同）2萬3,500元。末如附表所示之乙○
05 ○等人察覺有異後報警處理，始查悉上情。

06 二、案經乙○○訴由新竹縣政府警察局新湖分局、臺中市政府警
07 察局太平分局報告臺灣新竹地方檢察署（下稱新竹地檢署）
08 檢察官偵查後起訴。

09 理 由

10 壹、程序事項

11 本案被告丙○○所犯幫助詐欺取財、幫助一般洗錢等罪，均
12 非死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑之罪，或
13 高等法院管轄第一審之案件，被告於本院審理程序進行中，
14 就被訴事實為有罪之陳述，經本院認合於刑事訴訟法第273
15 條之1第1項之規定，裁定進行簡式審判程序，合先敘明。又
16 按簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項之限制，刑
17 事訴訟法第273條之2定有明文，是於行簡式審判程序之案
18 件，被告以外之人於審判外之陳述，除有其他不得作為證據
19 之法定事由外，應認具有證據能力。本判決所援引被告以外
20 之人於審判外之陳述，因本案採行簡式審判程序，復無其他
21 不得作為證據之法定事由，依上開說明，應認具有證據能
22 力。

23 貳、實體事項

24 一、認定犯罪事實所憑之證據及認定之理由

25 上開犯罪事實，業據被告於偵查中及本院調查、準備、簡式
26 審判程序中均坦承不諱（見新竹地檢署112年度偵字第13306
27 號卷【下稱偵13306號卷】第218頁至第219頁背面，本院114
28 年度他字第36號卷第39頁至第40頁、本院113年度金訴字第6
29 16號卷【下稱金訴卷】第30頁至第31頁、第90頁至第91頁、
30 第97頁至第98頁），且除有附表各編號「證據方法」欄所示
31 之各該證據可佐外，亦有被告上開第一銀行帳戶之客戶基本

01 資料及111年1月1日至112年4月30日之存款客戶歷史交易明
02 細表各1份（見偵13306號卷第51頁、第54頁至第70頁）在卷
03 可稽，足認被告上開任意性之自白均核與事實相符，本案事
04 證明確，被告上開幫助詐欺取財、幫助一般洗錢等犯行均堪
05 以認定，均應依法論罪科刑。

06 二、論罪科刑：

07 (一)新舊法比較：

08 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
09 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
10 條第1項定有明文；次按，主刑之重輕，依第33條規定之次
11 序定之；同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度
12 相等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之重輕，以最重
13 主刑為準，依前2項標準定之，刑法第35條第1項、第2項、
14 第3項前段亦有規定；再按，犯罪在刑法施行前，比較裁判
15 前之法律孰為有利於行為人時，應就罪刑有關之一切情形，
16 比較其全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別適用
17 有利益之條文（最高法院27年上字第2615號判決先例、109
18 年度台上字第4243號判決意旨參照）。

19 2.關於一般洗錢罪部分：

20 被告行為後，洗錢防制法相關條文歷經2次修正，先於112年
21 6月14日修正公布第16條規定，於同年月16日施行，嗣於113
22 年7月31日修正公布全文31條，除第6、11條之施行日期由行
23 政院定於113年11月30日施行外，自公布日即113年8月2日施
24 行：

25 ①113年7月31日修正公布前洗錢防制法第2條第2款係規定：

26 「本法所稱洗錢，指下列行為：二、掩飾或隱匿特定犯罪所
27 得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益
28 者」；修正後洗錢防制法第2條第1款則規定：「本法所稱洗
29 錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源」。

30 ②113年7月31日修正公布前之洗錢防制法第14條第1項、第3項 31 係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒

01 刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金…前2項情形，不得科以超
02 過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，又斯時刑法第339條第1
03 項規定：「意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將
04 本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科
05 或併科50萬元以下罰金」；修正後洗錢防制法第19條第1項
06 則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
07 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
08 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
09 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」，併刪除修正前洗錢防
10 制法第14條第3項之規定。

11 ③112年6月14日修正公布前之洗錢防制法第16條第2項原規
12 定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
13 刑」，112年6月14日修正公布之洗錢防制法第16條第2項則
14 規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
15 輕其刑」，至113年7月31日修正公布之洗錢防制法第23條第
16 3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
17 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因
18 而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產
19 上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。

20 3. 觀諸本案之犯罪情節及被告於偵審時之態度，被告所涉幫助
21 普通詐欺、幫助一般洗錢之財物實未達1億元，而被告於偵
22 查、本院審理時均自白犯行，惟未自動繳交全部所得財物等
23 情，是依被告行為時即112年6月14日、113年7月31日修正公
24 布前之洗錢防制法第14條第1項之法定最低度刑為有期徒刑2
25 月（徒刑部分），依同條第3項規定所宣告之刑度最高不得
26 超過5年（特定犯罪為刑法第339條第1項之詐欺取財罪），
27 而依修正前同法第16條第2項規定、併依刑法第30條第2項幫
28 助犯規定減輕其刑後，最低度刑得減至有期徒刑2月未滿，
29 而法定最重本刑（7年以下有期徒刑）縱依前揭自白減刑之
30 規定必減輕其刑後，受112年6月14日、113年7月31日修正公
31 布前洗錢防制法第14條第3項之限制，最高仍不得超過5年，

01 至113年7月31日修正公布後洗錢防制法第19條第1項後段之
02 法定最低刑為有期徒刑6月，最高為5年，且被告於本案並無
03 修正後洗錢防制法第23條第3項之適用，僅於所涉幫助犯行
04 部分，「得」依刑法第30條第2項幫助犯規定減輕其刑，是
05 最低度刑為有期徒刑3月，最高仍為5年，故被告所涉本案犯
06 行，依刑法第35條規定比較結果，即比較罪刑，應先就主刑
07 之最高度比較，主刑最高度相等者，就最低度比較之，當以
08 112年6月14日、113年7月31日修正公布前洗錢防制法規定，
09 對被告較為有利。

10 (二)再被告行為後，洗錢防制法於112年6月14日增訂公布第15條
11 之2，並於113年7月31日再度修正時移列第22條，而依該條
12 立法說明所載「任何人將上開機構、事業完成客戶審查後同
13 意開辦之帳戶、帳號交予他人使用，均係規避現行本法所定
14 客戶審查等洗錢防制措施之脫法行為，現行實務雖以其他犯
15 罪之幫助犯論處，惟主觀犯意證明困難，影響人民對司法之
16 信賴，故有立法予以截堵之必要」，亦即，立法者認為現行
17 實務雖以其他犯罪之幫助犯論處交付帳戶行為，惟幫助其他
18 犯罪之主觀犯意證明困難，故增訂洗錢防制法該規定「予以
19 截堵」規範上開脫法行為。因此，該增訂之112年6月14日公
20 布之洗錢防制法第15條之2規定，即現行洗錢防制法第22條
21 規定應係規範範圍之擴張，而無將原來合於幫助詐欺、幫助
22 洗錢犯行除罪（先行政後刑罰）之意，且該規定之構成要件
23 與幫助詐欺、幫助洗錢罪均不同，並無優先適用關係，加以
24 被告行為時所犯幫助詐欺罪之保護法益為個人財產法益，尚
25 難為洗錢防制法該規定所取代，應非刑法第2條第1項所謂行
26 為後法律有變更情形，是此部分自無新舊法比較問題。

27 (三)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
28 之詐欺取財罪之幫助犯及刑法第30條第1項前段、違反修正
29 前洗錢防制法第2條第2款而犯同法第14條第1項之一般洗錢
30 罪之幫助犯。

31 (四)被告以單一提供其申辦之上開第一銀行帳戶金融卡暨密碼之

01 幫助行為，同時觸犯幫助詐欺取財罪及幫助修正前洗錢防制
02 法第14條第1項之一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第5
03 5條前段規定，從一重論以幫助修正前洗錢防制法第14條第1
04 項之一般洗錢罪處斷。

05 (五)被告前於109年間因妨害秩序案件，經本院以110年度原訴字
06 第18號判決判處有期徒刑4月確定，於110年12月10日易科罰
07 金執行完畢等情，此有被告之法院前案紀錄表1份（見本院
08 卷第101頁）在卷可參，復為被告坦認在卷（見本院卷第98
09 頁至第99頁），其受有期徒刑之執行完畢後，5年以內故意
10 再犯本案有期徒刑以上之罪，當屬刑法第47條第1項規定之
11 累犯，茲參酌司法院大法官釋字第775號解釋意旨，考量被
12 告所犯之前開妨害秩序案件，與其本案犯行之行為態樣相
13 異，無一定關聯性，且罪質尚非相同，亦無其他足以證明被
14 告本案犯行有立法意旨所指之特別惡性或刑罰反應力薄弱之
15 情形，倘因此加重最低本刑恐致生行為人所受的刑罰超過其
16 等所應負擔罪責的情形，是不予加重其最低本刑。

17 (六)又，本案被告係幫助他人犯前開之罪，爰依刑法第30條第2
18 項之規定減輕其刑，且被告於偵查中及本院審理中已就上開
19 幫助犯一般洗錢犯行自白犯罪，併依112年6月14日修正公布
20 前之洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，並依法遞減輕
21 之。

22 (七)另所謂法律不能割裂適用，係指犯罪在刑法施行前，比較裁
23 判前之法律孰為有利於行為人時，應就罪刑有關之一切情
24 形，比較其全部之結果，而為整個之適用，不能割裂而分別
25 適用有利益之條文，惟此應係說明在法律修正而為罪刑新舊
26 法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原則，不可
27 將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，即應僅就罪刑有
28 關之共犯、未遂犯、連續犯、牽連犯、結合犯以及累犯加
29 重、自首減輕、暨其他法定加減原因、與加減例等一切情
30 形，綜其全部之結果，而為比較，至於易刑處分、保安處分
31 等，則均採與罪刑為割裂比較而分別適用最有利於行為人之

01 條文（最高法院108年度台上字第808號、103年度台上字第4
02 418號、102年度台上字第1258號判決意旨參照）。經查，本
03 案經新舊法比較結果認應適用修正前洗錢防制法第14條第1
04 項、第3項之規定業據前述，惟依修正前洗錢防制法第14條
05 第1項之規定，法定最重本刑為7年以下有期徒刑，依刑法第
06 41條第1項之規定，原不得易科罰金，然依修正後洗錢防制
07 法第19條第1項後段規定，法定最重本刑為5年以下有期徒刑
08 刑，如判處6月以下有期徒刑，則可以易科罰金，參照前揭
09 說明，雖本案罪刑部分，經新舊法比較結果認應適用修正前
10 洗錢防制法第14條第1項、第3項之規定，然因易刑處分與罪
11 刑得為割裂比較而分別適用最有利於行為人之規定，故本案
12 易刑處分部分，認應適用修正後洗錢防制法第19條第1項後
13 段規定，而認本案如判處6月以下有期徒刑，應得易科罰
14 金。

15 (八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告得以預見將上開第一銀
16 行帳戶金融卡暨密碼提供予他人使用，可能因此幫助詐欺集
17 團遂行詐欺取財、洗錢等犯行，竟仍為取得詐欺集團成員允
18 諾之金錢，將其所申辦之前揭第一銀行帳戶金融卡暨密碼交
19 予詐欺集團成員，使詐欺集團成員得以之作為轉向告訴人、
20 被害人詐欺取財、洗錢之工具，不僅造成告訴人、被害人財
21 產上損失，亦徒增其尋求救濟之困難，並使執法人員難以追
22 查該詐欺集團成員真實身分，是被告之行為當無任何可取之
23 處，惟念及被告於偵查中及本院審理時均坦承犯行，復與告
24 訴人、被害人在本院成立和解，並當庭就附表編號1所示之
25 告訴人部分付訖和解金、就附表編號2所示之被害人部分亦
26 給付部分和解金，惟尚未依約給付和解金完畢等情，此有本
27 院114年度附民字第224號和解筆錄1份（見金訴卷第103頁至
28 第104頁）附卷憑參，認被告之犯後態度尚可，曾有努力彌
29 補告訴人、被害人之損失，並兼衡被告自述現在工程行工
30 作、離婚但須負擔未成年子女扶養費、現與其父同住、普通
31 之家庭經濟狀況暨高中畢業之教育程度（見金訴卷第98頁）

01 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就有期徒刑部分諭知
02 易科罰金、罰金部分諭知易服勞役之折算標準。

03 四、關於沒收部分

04 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。經
05 查，被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之
06 財物或財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規
07 定，於113年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用
08 裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定，而
09 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
10 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
11 之」，而將洗錢之沒收改採義務沒收；再按犯罪所得，屬於
12 犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，於全部或一部不能
13 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪所得已實際合法
14 發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項
15 前段、第3項、第5項亦分別定有明文。

16 (二)又沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所
17 得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣
18 告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文。學理上稱此規
19 定為過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體化，不問
20 實體規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分沒收主體
21 為犯罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為原客體或
22 追徵其替代價額，同有其適用（最高法院109年度台上字第2
23 512號判決意旨參照），修正後洗錢防制法第25條第1項採義
24 務沒收主義，固為刑法第38條第2項前段關於職權沒收之特
25 別規定，惟依前說明，仍有上述過苛條款之調節適用，至刑
26 法第38條之1之規定則本有該條項之適用，更不待言。

27 (三)再者，如為共同犯罪，因共同正犯因相互間利用他方之行
28 為，以遂行其犯意之實現，本於責任共同原則，有關犯罪所
29 得，應於其本身所處主刑之後，併為沒收之諭知；然幫助犯
30 則僅對犯罪構成要件以外之行為加以助力，而無共同犯罪之
31 意思，自不適用責任共同原則，對於正犯所有因犯罪所得之

01 物，無庸為沒收之宣告。

02 (四)查被告於本案固因提供其上開第一銀行帳戶金融卡及密碼予
03 真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用，因而獲有該詐欺集
04 團成員給予之款項2萬3,500元，業經其自承在卷（見金訴卷
05 第98頁），此部分核屬被告本案之犯罪所得。惟被告業分別
06 與如附表各編號所示之告訴人、被害人成立和解，並當庭就
07 附表各編號所示之告訴人、被害人分別付訖或給付部分和解
08 金，此有本院114年度附民字第224號和解筆錄1份（見金訴
09 卷第103頁至第104頁）存卷足憑，如仍就被告上開犯罪所得
10 予以宣告沒收，顯有過苛之虞，則揆諸前揭刑法第38條之1
11 第5項及同法第38條之2第2項規定意旨，本院就此部分爰不
12 予宣告沒收或追徵。

13 (五)又，被告提供上開第一銀行帳戶金融卡暨密碼予詐欺集團成
14 員後，該第一銀行帳戶嗣經詐欺集團成員用以收受附表各編
15 號所示之告訴人、被害人等匯入之各該詐欺贓款，並旋即派
16 員提領或轉帳一空，是該等款項之性質雖同屬「洗錢之財
17 物」，惟考量本案有其他共犯，且上開洗錢之財物均係由詐
18 欺集團成員拿取，被告更已與如附表所示各該告訴人、被害
19 人達成和解，業如前述，是本院認就本案全部洗錢財物，倘
20 再依修正後洗錢防制法第25條第1項規定對被告宣告沒收，
21 恐有違比例原則而有過苛之虞，故本院不依此項規定對被告
22 就本案洗錢財物宣告沒收，末此敘明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官洪松標提起公訴，檢察官李昕諭到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

27 刑事第八庭 法官 江宜穎

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
02 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
03 本之日期為準。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
05 書記官 許鈞涓

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 修正前洗錢防制法第2條第2款

08 本法所稱洗錢，指下列行為：

09 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
10 權、處分權或其他權益者。

11 修正前洗錢防制法第14條

12 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
13 500萬元以下罰金。

14 前項之未遂犯罰之。

15 前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

16 刑法第339條第1項

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 刑法第30條

21 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
22 亦同。

23 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

24 附表：

25

編號	告訴人/ 被害人	詐欺時間及方式	匯款時間 (民國)	匯款金額 (新臺幣)	左列款項遭提 領或轉出時間	證據方法 (各被害人被詐欺之證據方法)	備註
1	乙○○ (提告)	該詐欺集團成員 於112年3月22日 某時起，以交友 軟體網友身分，	112年3月31日 17時34分許	4萬700元	①提領時間： 112年3月31日 17時36分許、 17時37分許	1. 證人即告訴人乙○○於警詢時 之指訴（見新竹地檢署112年 度偵字第17138號卷【下稱偵1	起訴書 犯罪事 實欄一

		使用通訊軟體LINE與乙○○聯繫，並對其佯稱：依指示匯款儲值於「BITS500」網站，可以投資虛擬通貨獲利云云，致乙○○陷於錯誤，而依指示於右列時間，匯款右列金額至上開第一銀行帳戶。			②轉出時間：112年4月3日13時24分許、13時25分許、13時26分許、13時27分許、13時29分許	7138號卷】第25頁至第26頁)。 2. 詐欺集團成員與告訴人乙○○間之通訊軟體LINE對話紀錄擷圖1份(見偵17138號卷第28頁至第43頁)。 3. 告訴人乙○○之內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表1份(見偵17138號卷第19頁至其背面)。 4. 告訴人乙○○之新竹縣政府警察局新湖分局湖口派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表影本1份(見偵17138號卷第24頁)。	暨附表編號2
2	甲○○	該詐欺集團成員於112年2月25日某時起，使用社群軟體抖音暱稱「陳橙橙」、通訊軟體LINE暱稱「小建」與甲○○聯繫，並對其佯稱：於「澳門太陽城」網站依指示匯款投資博奕，可以獲利云云，致甲○○陷於錯誤，而依指示於右列時間，匯款右列金額至上開第一銀行帳戶。	112年4月4日18時53分	3萬元	①轉出時間：112年4月4日19時7分許	1. 證人即被害人甲○○於警詢時之指述(見偵13306號卷第14頁至第15頁)。 2. 被害人甲○○申辦之銀行帳戶存摺影本1份(見偵13306號卷第27頁至第29頁)。 3. 詐欺集團成員與被害人甲○○間之詐欺網站、通訊軟體LINE、社群軟體抖音對話紀錄擷圖及詐欺網站頁面擷圖各1份(見偵13306號卷第17頁至第25頁背面)。 4. 被害人甲○○之內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表1份(見偵13306號卷第30頁至其背面)。 5. 被害人甲○○之臺中市政府警察局太平分局太平派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表影本1份(見偵13306號卷第36頁)。	起訴書 犯罪事實欄一 暨附表 編號1