臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度金訴字第800號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 林宜瑾

選任辯護人 魏順華律師

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10536號），本院判決如下：

主 文

林宜瑾幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、林宜瑾可預見將帳戶提供不相識之人使用，可能幫助不法犯罪集團隱匿詐欺或財產犯罪所得之財物，致使被害人及警方追查無門，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年1月12日14時許，以每週每個帳戶可獲取新臺幣（下同）5,000元之代價，在新竹市○區○○路0段00號空軍一號，將其名下之台北富邦商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱富邦銀行帳戶）、台新國際商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱台新銀行帳戶）、國泰世華商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱國泰銀行帳戶）、中國信託商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱中信銀行帳戶）之提款卡，寄予真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「楊宇鈞」之詐騙集團成員，再以LINE告知上開4個金融帳戶之提款卡密碼，容任他人使用上開4個金融帳戶作為詐欺取財及洗錢之工具，並藉此獲得4萬元之報酬。嗣「楊宇鈞」取得上開4個金融帳戶資料後，即與其所屬之詐騙集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於如附表所示之時間，以如附表所示

01 之方式，詐騙如附表所示之李柔靚等13人，致其等陷於錯
02 誤，而於如附表所示之匯款時間，匯款如附表所示之金額至
03 如附表所示之帳戶內。嗣因如附表所示之李柔靚等13人察覺
04 有異，報警處理，始循線查悉上情。

05 二、案經邱振良、彭昶盛、林家慶、陳人豪、陳柏均、莊景淞、
06 李有維、陳佑竑、王志哲、謝佳奴、向苓美訴由新竹縣政府
07 警察局新湖分局報告臺灣新竹地方檢察署檢察官偵查起訴。
08 理 由

09 壹、證據能力部分：

10 按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
11 條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
12 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
13 為適當者，亦得為證據；又當事人、代理人或辯護人於法院
14 調查證據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情
15 形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同
16 意，刑事訴訟法第159條之5定有明文。經查，檢察官、被
17 告、辯護人於本院審判程序時，均未曾對卷內供述證據之證
18 據能力有所爭執，是本案供述證據部分視為同意作為證據，
19 本院審酌各該證據作成或取得時狀況，並無顯不可信或違法
20 取得等情況，且經本院依法踐行證據調查程序並認為適當，
21 而有證據能力。至其餘資以認定本案犯罪事實之非供述證
22 據，亦查無違反法定程序取得之情形，依刑事訴訟法第158
23 條之4之反面解釋，亦有證據能力。

24 貳、實體部分：

25 一、認定犯罪事實之證據及理由：

26 (一) 訊據被告林宜瑾固不否認將其本案4個帳戶之提款卡及密
27 碼以每週每個帳戶5,000元之代價提供給「楊宇鈞」之不
28 詳人士，以便不特定人匯款轉帳至本案4個帳戶，其並已
29 取得4萬元報酬，亦不爭執如附表所示被害人李柔靚等人
30 遭詐欺後係將款項匯款、轉帳至本案4個帳戶，款項並再
31 遭提領而去向不明等事實，惟矢口否認有何幫助詐欺取財

01 及幫助洗錢犯行，辯稱：我因112年底離職，雖然後來有
02 找到新工作，但中間有一個月沒有薪水支付包括銀行債務
03 協商分期還款等費用，所以想要小額貸款3至5萬元，透過
04 IG小額借貸廣告連結到「楊宇鈞」的LINE提出貸款需求，
05 但「楊宇鈞」表示因為我有銀行協商無法貸款，建議我提
06 供銀行帳戶給蝦皮廠商分散貸款就可以獲取報酬，我當下
07 因為急需用錢，加上自己信用狀況不好無法借款，「楊宇
08 鈞」也提出蝦皮合約書及其他客戶回饋給我看，我因為相
09 信「楊宇鈞」所以提供帳戶，認為我的帳戶是給蝦皮廠商
10 分散貸款，我沒有幫助犯詐欺取財、洗錢等罪之意，我也
11 有向本案4個帳戶之銀行辦理提款卡掛失及對「楊宇鈞」
12 提出告訴等語。經查：

- 13 1.就本案4個帳戶係由被告申辦，其將提款卡及密碼提供予
14 「楊宇鈞」，而附表所示之被害人李柔靚等13人因遭詐欺
15 集團施以詐術，匯款、轉帳至本案4個帳戶，該等款項再
16 遭提領而去向不明等情，有附表「證據」欄所示證人即被
17 害人、證人即告訴人之指述及附表「證據」欄所示其他相
18 關證據（所在卷頁詳如附表所示），以及有被告富邦銀行
19 帳戶之客戶基本資料及交易明細（偵卷第69至70頁）、被
20 告國泰銀行帳戶之客戶基本資料及交易明細（偵卷第72至
21 77頁）、被告台新銀行帳戶之客戶基本資料及交易明細
22 （偵卷第79至80頁）、被告中信銀行帳戶之客戶基本資料
23 及交易明細（偵卷第82至83頁）等附卷足佐，被告就上開
24 各節復未予爭執，是此部分事實，首堪認定屬實。
- 25 2.被告雖稱「楊宇鈞」之人表示本案4個帳戶是給蝦皮廠商
26 分散貸款等語，並提出其與「楊宇鈞」對話紀錄（見本院
27 卷第109至194頁）。然就其與「楊宇鈞」之對話觀之，
28 「楊宇鈞」起初係表示跟蝦皮廠商做配合幫他們逃稅，所
29 以會需要大量帳戶作假支出（見本院卷第111頁），嗣又
30 表示蝦皮一個月營業額如果超過8萬元要被扣稅，他們需
31 要大量帳戶幫忙分散營業額（見本院卷第113頁），顯然

01 「楊宇鈞」就向被告租用本案4個帳戶作何使用前後不
02 一；被告並詢問：但是這個東西那麼好的話，怎麼沒有人
03 去用、是人頭戶的概念嗎、你沒有騙我吧、你真的不是詐
04 騙？這個真的沒有風險嗎？感覺沒有付出什麼就有錢，有
05 點怕、怎麼有這麼好的事、我只是提供卡片，不會有危險
06 吧，然後真的有錢（見本院卷第116頁、第118頁、第119
07 頁、第126頁、第133頁、第134頁），足徵被告亦已預見
08 未付出任何心力、單純租借帳戶即可獲取報酬等情可能是
09 詐騙、是人頭戶，並非確信是幫蝦皮廠商分散貨款而遭欺
10 騙；且被告於對話中更主動詢問國泰銀行還有一個帳戶一
11 張卡可以租借嗎？還有一個數位帳戶可以提供、剩將來銀
12 行、渣打好像有、王道銀行也可以租借嗎？（見本院卷第
13 151至153頁、第163頁），其於113年1月17日收到台新銀
14 行簡訊告知網銀使用者代號連續錯誤累計4次已暫停使用
15 權限後，與「楊宇鈞」聯繫，得知是「楊宇鈞」這方的人
16 未經同意登入其台新網銀，亦表示「拿得到錢是最重要的」
17 （見本院卷第160至162頁），嗣再於113年1月25日收到
18 台新銀行簡訊告知網銀使用者代號連續錯誤累計4次已
19 暫停使用權限，經與「楊宇鈞」聯繫，「楊宇鈞」要被告
20 等下週領完錢再重新申請網銀，被告亦表示好、成交（見
21 本院卷第170至171頁），凡此在在彰顯被告為了獲取每個
22 帳戶每週5000元報酬，而趨之若鶩心態。是被告對於「楊
23 宇鈞」取得本案4個帳戶之提款卡及密碼可能遭作為不法
24 用途，有涉及犯罪之相當可能，並非無從預見。

25 3.按所謂「不確定故意」，係指行為人對於構成犯罪之事
26 實，預見其發生、而其發生並不違背其本意，此見刑法第
27 13條第2項之規定自明。而金融機構之帳戶，係針對個人
28 身分社會信用予以資金流通，具有強烈屬人性，若落入不
29 明人士手中，極易被利用作為取贓或洗錢之犯罪工具，一
30 般人均具有妥善保管，以防他人擅自使用之基本認識。又
31 現今社會，實行詐欺之人經常利用大量取得之他人金融機

01 構帳戶，以掩飾、隱匿其財產犯罪之不法所得，規避執法
02 人員之查緝，確保犯罪所得之財物，此類犯罪型態，迭經
03 報刊雜誌、廣播電視等媒體詳細報導、再三披露，而為眾
04 所周知之情事，是以避免金融機構帳戶遭不明人士利用作
05 為犯罪工具，已成為一般人社會生活所具備之基本常識。
06 本件被告為大學肄業、有一定工作經驗之成年人，具有相
07 當社會經驗，對於提供本案帳戶之提款卡、密碼予無任何
08 信賴基礎之他人使用，可能遭他人以本案帳戶作為取得詐
09 欺犯罪所得，以及遮斷資金流動軌跡逃避國家追訴、處
10 罰，自難諉稱不知。況且被告亦表示，沒有看過「楊宇
11 鈞」本人，也沒有他的年籍資料，都是用LINE文字訊息聯
12 絡及很短的語音通話（見本院卷第232頁），足認被告與
13 「楊宇鈞」，不但素昧平生，甚至未曾謀面，無任何合理
14 之信賴基礎，其為獲取報酬而提供本案4個帳戶之提款卡
15 及密碼給「楊宇鈞」，未有任何舉措防止遭用以犯罪，顯
16 有或許不致遭他人非法使用之僥倖心態，而同時具備「容
17 任他人不法使用帳戶」之主觀犯意存在，應認被告對於
18 「楊宇鈞」取得本案4個帳戶之提款卡及密碼後可能供作
19 上開犯罪，係有所預見，而不違背其本意。

20 （二）被告雖以其有向本案4個帳戶之銀行辦理提款卡掛失及對
21 「楊宇鈞」提出刑事告訴等詞置辯，惟上開程序均係在本
22 件發生後方進行（見本院卷第195至212頁），且因無法查
23 知「楊宇鈞」之真實身分而經檢察官簽結，故均不影響被
24 告在提供本案4個帳戶之提款卡及密碼當下，即具有幫助
25 詐欺取財及幫助洗錢不確定故意之認定，被告此部分所為
26 辯解，本院亦難憑採。

27 （三）綜上所述，被告辯解均不足採信，本件事證明確，被告犯
28 行堪以認定，應依法論科。

29 二、論罪科刑：

30 （一）洗錢防制法之新舊法比較：

31 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法

01 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第
02 2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關
03 之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一
04 切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法
05 律。關於舊洗錢法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不
06 得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，
07 因本案前置特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取
08 財罪，而修正前一般洗錢罪（下稱舊一般洗錢罪）之法定
09 本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普
10 通詐欺取財罪最重本刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上
11 固與典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成
12 過程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁量權所為之限制，
13 已實質影響舊一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比
14 較事項之列（最高法院113年度台上字第2303號、113年度
15 台上字第4674號判決意旨參照）。

16 2. 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，除修
17 正後第6條、第11條外，其餘條文均於同年0月0日生效。
18 修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列
19 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）5
20 00萬元以下罰金。」修正後移列為同法第19條第1項規
21 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下
22 有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
23 利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新
24 臺幣5千萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項
25 之規定。本件被告幫助洗錢之財物未達1億元，經整體比
26 較新舊法之結果，適用行為時即修正前之洗錢防制法規定
27 對被告較為有利。

28 （二）幫助犯之成立，主觀上行為人須有幫助故意，客觀上須有
29 幫助行為，亦即刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共
30 同之認識，而以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參
31 與實施犯罪之行為者而言（最高法院84年度台上字第6475

01 號、88年度台上字第1270號判決意旨參照)。被告基於幫
02 助詐欺取財、洗錢之不確定故意，將本案4個帳戶提供不
03 詳人士所屬詐欺集團成員使用，使該集團成員得持之作為
04 收受、提領詐騙款項，製造金流斷點之工具，被告所為應
05 僅止於幫助犯罪之故意，而為詐欺取財罪、洗錢罪構成要
06 件以外之行為。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前
07 段、第339條第1項、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫
08 助詐欺取財罪及幫助洗錢罪。

09 (三) 被告所有之本案4個帳戶雖經詐欺集團成員持以向附表所
10 示被害人詐取財物，侵害不同財產法益，而犯數幫助詐欺
11 取財、幫助洗錢罪，惟被告僅有一提供帳戶之行為，其以
12 一行為觸犯上開各罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規
13 定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

14 (四) 被告基於幫助洗錢之不確定故意，為構成要件以外之行
15 為，為幫助犯，依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。

16 (五) 爰以行為人責任為基礎，審酌被告為獲取每個帳戶每週50
17 00元之報酬率爾提供本案4個帳戶之提款卡及密碼供「楊
18 宇鈞」之不法使用，使不詳行騙者得以隱身幕後、獲取詐
19 欺犯罪所得，不僅侵害本案被害人之財產法益，更增加犯
20 罪查緝之困難，無形中使此類犯罪更加肆無忌憚，助長犯
21 罪之猖獗，嚴重影響社會治安及人際間之互信，所為殊值
22 非難，且否認主觀犯意，但已將所取得之犯罪所得4萬元
23 按比例給付給到庭之告訴人彭昶盛、謝佳姛、陳人豪（見
24 本院卷第352頁），犯後態度普通，兼衡本案4個帳戶涉及
25 之金額、被害人數及被告素行（參卷附法院前案紀錄
26 表），於本院審理時自述之智識程度及家庭經濟生活狀況
27 （本院卷第347頁），以及告訴人對本案之意見（見本院
28 卷第67、69、71、73、75、77頁）等一切情狀，量處如主
29 文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標準。

30 三、沒收之說明：

31 被告提供本案4個帳戶獲得4萬元報酬一節，經被告於本院供

01 承在卷（見本院卷第233、345頁），屬被告之犯罪所得，因
02 其已將4萬元賠付予到庭之告訴人彭昶盛、謝佳姛、陳人豪
03 （見本院卷第352頁），故依刑法第38條之1第5項規定不予
04 宣告沒收或追徵，併此敘明。

05 四、依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

06 本案經檢察官蔡宜臻提起公訴，檢察官張馨尹到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

08 刑事第六庭法官黃美盈

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
11 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
12 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

14 書記官曾柏方

15 附錄：本案論罪科刑法條

16 修正前洗錢防制法第14條第1項

17 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
18 臺幣 5 百萬元以下罰金。

19 刑法第339條第1項

20 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
21 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
22 刑法第30條

23 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
24 亦同。

25 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

26 附表：

27

編號	被害人	詐騙方式	匯款/轉帳時間	匯款/轉帳金額(新臺幣)	匯入帳戶	證據
1	李柔親 (未提告)	於113年1月29日某時許，以LINE 暱稱「RM專員」向李柔親佯稱： 可代操運動賽事投資獲利云云， 致李柔親陷於錯誤。	113年1月29日 17時28分許轉 帳	1萬元	富邦銀行帳戶	1. 證人即被害人李柔親 於警詢之證述（偵卷 第89至92頁） 2. 被害人李柔親之新北 市政府警察局新莊分

						局昌平派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、與詐欺集團成員之LINE對話紀錄擷圖、網路轉帳交易明細(偵卷第93頁、第94至114頁)
2	邱振良 (提告)	於112年12月5日前某日,以LINE暱稱「張佩雲」、「華碩官方客服」等帳號向邱振良佯稱:可下載投資APP「華碩」投資股票獲利云云,致陷於邱振良錯誤。	113年1月26日 13時46分許匯款	16萬元	國泰銀行帳戶	1.證人即告訴人邱振良於警詢之證述(偵卷第122至126頁) 2.告訴人邱振良之高雄市政府警察局三民第一分局哈爾濱街派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、合作金庫商業銀行匯款申請書代收收入傳票、合作金庫銀行存摺內頁影本(偵卷第127頁、第129頁、第132至133頁)
3	彭昶盛 (提告)	於113年1月22日前某日,以LINE暱稱「林佩瑤」向彭昶盛佯稱:可投資股票獲利云云,致彭昶盛陷於錯誤。	113年1月25日 15時8分許匯款	18萬3,000元	國泰銀行帳戶	1.告訴人彭昶盛於警詢之證述(偵卷第139至140頁) 2.告訴人彭昶盛之花蓮縣警察局鳳林分局山興派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、郵政跨行匯款申請書(偵卷第142至144頁、第146頁)
4	林家慶 (提告)	於113年1月24日前某日,以LINE暱稱「RM分析群」向林家慶佯稱:可投資博奕球板獲利云云,致林家慶陷於錯誤。	113年1月24日 15時31分許轉帳	1萬	台新銀行帳戶	1.告訴人林家慶於警詢之證述(偵卷第155至157頁) 2.告訴人林家慶之新北市政府警察局樹林分局樹林派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖、網路轉帳交易明細(偵卷第158至159頁、第160至165頁)
			113年1月25日 19時14分許轉帳	3萬		
5	陳人豪 (提告)	於113年1月25日某時許,以社群軟體Instagram帳號「gold_brics_888」向陳人豪佯稱:可協助辦理投資運動彩券出金云云,致陳人豪陷於錯誤。	113年1月27日 14時59分許轉帳	4萬	台新銀行帳戶	1.告訴人陳人豪於警詢之證述(偵卷第173至177頁) 2.告訴人陳人豪之花蓮縣警察局新城分局北埔派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、與詐欺集團成員之Instagram對話紀錄擷圖(偵卷

						第179至180頁、第181至197頁)
6	陳柏均 (提告)	於113年1月22日10時許起，以通訊軟體Telegram暱稱「RM哥」向陳柏均佯稱：可代操運動賽事投資獲利云云，致陳柏均陷於錯誤。	113年1月24日 15時48分許轉帳 113年1月26日 17時15分許轉帳	2萬 1萬	台新銀行帳戶	1.告訴人陳柏均於警詢之證述(偵卷第203至204頁) 2.告訴人陳柏均之高雄市政府警察局旗山分局美濃分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖、網路轉帳交易明細擷圖(偵卷第205至206頁、第207至209頁)
7	莊景淞 (提告)	於113年1月13日某時許，以LINE向莊景淞佯稱：可投資運動彩券獲利云云，致莊景淞陷於錯誤。	113年1月24日 22時41分許轉帳 113年1月25日 21時許轉帳	1萬 2萬	台新銀行帳戶	1.告訴人莊景淞於警詢之證述(偵卷第217頁) 2.告訴人莊景淞之高雄市政府警察局小港分局漢民派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、臺灣銀行綜合存款存摺封面及內頁影本(偵卷第219頁、第220頁)
8	宋逸崙 (未提告)	於113年1月24日10時許起，以通訊軟體Telegram暱稱「哥RM」向宋逸崙佯稱：可投資運動彩券獲利云云，致宋逸崙陷於錯誤。	113年1月26日 15時38分許轉帳	3萬	台新銀行帳戶	1.被害人宋逸崙於警詢之證述(偵卷第225頁) 2.被害人宋逸崙之桃園市政府警察局平鎮分局建安派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、與詐欺集團成員之Telegram對話紀錄擷圖、網路轉帳交易明細擷圖(偵卷第226至227頁、第231至236頁)
9	李有維 (提告)	於113年1月22日某時許，以Telegram暱稱「哥RM」向李有維佯稱：可代操運動賽事投資獲利云云，致李有維陷於錯誤。	113年1月23日 16時37分許轉帳	5萬	台新銀行帳戶	1.告訴人李有維於警詢之證述(偵卷第242至243頁) 2.告訴人李有維之臺中市政府警察局烏日分局龍井分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、與詐欺集團成員之Telegram對話紀錄擷圖、網路轉帳交易明細擷圖(偵卷第244至245頁、第246至248頁)
10	陳佑竑 (提告)	於113年1月27日前某日，以Instagram暱稱「你們的公主 佐伊」	113年1月27日	1萬	台新銀行帳戶	1.告訴人陳佑竑於警詢之證述(偵卷第255

		(ID:fairy_zoe818)向陳佑竑佯稱：可代客下注運動彩券獲利云云，致陳佑竑陷於錯誤。	14時58分許轉帳			至257頁) 2.告訴人陳佑竑之臺北市政府警察局南港分局南港派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、中國信託銀行存款存摺封面及內頁影本(偵卷第258至259頁、第265至267頁)
11	王志哲 (提告)	於113年1月24日前某日，向王志哲佯稱：可投資虛擬貨幣獲利云云，致王志哲陷於錯誤。	113年1月24日23時52分許轉帳	1萬	台新銀行帳戶	1.告訴人王志哲於警詢之證述(偵卷第274至275頁) 2.告訴人王志哲之臺中市政府警察局清水分局沙鹿分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(偵卷第277頁)
12	謝佳妉 (提告)	於112年11月2日某時許，以LINE暱稱「飆股先鋒」向謝佳妉佯稱：可下載投資APP「定勝」投資股票獲利云云，致謝佳妉陷於錯誤。	113年1月24日15時17分許轉帳	5萬	中信銀行帳戶	1.告訴人謝佳妉於警詢之證述(偵卷第284至286頁) 2.告訴人謝佳妉之高雄市政府警察局林園分局中庄派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、網路轉帳交易明細擷圖(偵卷第287至288頁、第301頁)
13	向苓美 (提告)	於112年11月8日某時許，以LINE暱稱「陳美娜(小王子股)股海衝浪」向向苓美佯稱：可下載投資APP「定勝資本」投資股票獲利云云，致向苓美陷於錯誤。	113年1月24日10時17分許轉帳	5萬	中信銀行帳戶	1.告訴人向苓美於警詢之證述(偵卷第310至311頁) 2.告訴人向苓美之臺中市政府警察局第五分局北屯派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、與詐欺集團成員之LINE對話紀錄擷圖、網路轉帳交易明細擷圖(偵卷第312至313頁、第314至317頁、第319頁)