臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度金訴字第843號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 葉佳紋

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10311號）及移送併辦（113年度偵字第12684號），被告於本院準備程序中就被訴之事實為有罪之陳述，經裁定依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

葉佳紋犯如附表甲所示之罪，各處如附表甲「主文」欄所示之刑。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第1至6行之「葉佳紋與彭偉鈞（另案通緝中）於民國113年3月間某日基於參與犯罪組織之犯意，參與包括「Nina」、「陳寬恆」、「張盛堯」及其他真實姓名年籍不詳之成年人所屬3人以上，以實施詐術為手段所組成，具有持續性、牟利性之結構性組織，由彭偉鈞擔任車手頭角色，命令車手葉佳紋提領款項後，上繳至該詐欺集團」應更正為「葉佳紋於113年3月間某時，加入彭偉鈞（所涉詐欺等罪嫌另為警偵辦）及LINE帳號暱稱「Nina」、「陳寬恆」、「旭澤-張盛堯」等人所屬之3人以上之詐欺集團，擔任收簿手及車手一職，彭偉鈞則擔任車手頭角色。」證據部分增列「被告葉佳紋於本院準備及審判程序時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書及移送併辦意旨書之記載（如附件）。

二、法律適用：

（一）審判範圍之確定：

按檢察官代表國家提起公訴，依檢察一體原則，到庭實行公

01 訴之檢察官如發現起訴書認事用法有明顯錯誤，亦非不得本
02 於自己確信之法律見解，於論告時變更起訴之法條，或於不
03 影響基本事實同一之情形下，更正或補充原起訴之事實，此
04 有最高法院100年度台上字第4920號判決意旨可參。查公訴
05 人於本院準備程序時，依卷附事證，就起訴書犯罪事實欄及
06 所犯法條中贅載組織犯罪防制條例部分予以刪除補充更正，
07 （院卷第74頁），是本院自以檢察官前揭補正後之內容為本
08 案審理內容，合先敘明。

09 (二)新舊法比較：

10 被告葉佳紋行為後，有下列法律之修正：

11 1. 詐欺犯罪危害防制條例業113年8月2日立法生效，而刑法第3
12 39條之4之罪雖為該條例第2條第1款第1目所列之罪，惟被告
13 本案所犯與該條例第44條第1項所列加重其刑事由無涉，故
14 此部分不生新舊法比較適用問題。

15 2. 洗錢防制法於113年8月2日修正生效，其中該法第2項雖就洗
16 錢定義有所修正，然無論修正前後就本案事實之涵攝結果均
17 該當洗錢行為，此部分亦不生新舊法比較適用問題。又修正
18 後該法第19條規定（為原第14條修正後移列條次），刑罰內
19 容因洗錢財物或財產上利益是否達新臺幣1億元者而有差
20 異，而本案被告洗錢之財物並未達1億元，合於修正後洗錢
21 防制法第19條第1項後段之減輕其刑規定，經新舊法比較結
22 果，修正後規定之法定刑較輕而較有利於被告，應依刑法第
23 2條第1項但書規定，適用修正後洗錢防制法第19條第1項規
24 定。

25 3. 綜上所述，本案就洗錢防制法部分自應適用修正後之規定。

26 (三)核被告就附表甲所為，均係犯修正後洗錢防制法第19條第1
27 項後段之一般洗錢罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以
28 上共同詐欺取財罪。又被告一行為同時觸犯上開洗錢罪、三
29 人以上共同詐欺取財罪，為想像競合犯，應從一重之三人以
30 上共同詐欺取財罪處斷。

31 (四)被告就本案犯行，與其等所屬詐欺集團其他成員，具有犯意

01 聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。

02 (五)再詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，應以被
03 害人數之多寡，決定其犯罪之罪數，是被告就附表甲各編號
04 所示之加重詐欺取財犯行間，犯意各別，行為互殊，應予分
05 論併罰。

06 (六)檢察官移送併辦部分，經核與本案起訴之犯罪事實，為同一
07 犯罪事實，本院自應併予審理。

08 三、量刑審酌：

09 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思正途從事正當工作
10 獲取財物，反而在詐騙集團中擔任收簿手及取款車手，配合
11 集團上游成員指示，向他人取得金融帳號後再持之提領詐騙
12 款項，同時製造金流斷點躲避檢警追查，所為殊值非難；復
13 考量國內詐騙案件猖獗，集團分工的詐欺手段，經常導致受
14 害者難以勝數、受騙金額亦相當可觀，實際影響的不僅是受
15 害者個人財產法益，受害者周遭生活的一切包含家庭關係、
16 工作動力、身心健康等，乃至整體金融交易秩序、司法追訴
17 負擔，都因此受有劇烈波及，不宜輕縱，另慮及被告犯後終
18 坦承之態度，惟目前迄未賠償各告訴人，同時參以其本案加
19 重詐欺犯行之動機、情節、洗錢手法之態樣、各告訴人因此
20 所受之損害；再兼衡被告各項前案素行，暨其自述之教育智
21 識程度、家庭經濟狀況等一切情狀，分別量處如附表甲所示
22 之刑。

23 四、不定應執行刑之說明：

24 (一)關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於
25 執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署
26 檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應
27 執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之
28 聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減
29 少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
30 生，而更加妥適（最高法院111年度台上字第265號判決意旨
31 參照）。

01 (二)經查，被告於本案雖有數罪併罰之情形，然觀臺灣高等法院
02 被告前案紀錄表，可知被告目前因詐欺等案件，尚有相當數
03 量之案件仍在審判或待定應執行刑中，是其上開所犯各罪，
04 於本判決確定後，尚可與他案罪刑，另由檢察官聲請法院審
05 酌被告所犯各罪之犯罪時間、所侵害之法益、行為次數及其
06 參與犯罪程度等情狀，酌定應執行之刑，是為減少不必要之
07 重複裁判，就被告所犯本案各罪，爰不於本判決定應執行
08 刑，併予敘明。

09 五、沒收：

10 本案並無證據證明被告確有實際取得犯罪所得，爰不另宣告
11 沒收。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
13 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

14 本案經檢察官洪期榮提起公訴，檢察官洪松標移送併辦，由檢察
15 官張馨尹到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
17 刑事第六庭 法 官 李建慶

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
22 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
23 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
24 本之日期為準。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
26 書記官 張慧儀

27 附表甲

28

編號	告訴人	詐欺時間	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	沈家睿 (提告)	113年3月10日19 時22分許	假冒為沈家睿友人陳寬恆，以 LINE暱稱「陳寬恆」帳號，對 沈家睿佯稱：需借款新臺幣 (下同)2萬元云云	113年3月10日19 時27分許、 同日19時28分許	1萬元、 1萬元

01

主文： 葉佳紋犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。					
2	鄭凱陽 (提告)	113年3月10日19時10分許	假冒為鄭凱陽國小同學，以LINE暱稱「Nina」帳號，對鄭凱陽佯稱：幫我轉5萬急用先，明天還給你；1萬也可以云云	113年3月10日19時17分許	1萬元
主文： 葉佳紋犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。					
3	林家泓 (提告)	113年3月10日19時36分許	假冒為林家泓友人張盛堯，以LINE暱稱「旭澤-張盛堯」帳號，對林家泓佯稱：需借款5萬元云云	113年3月10日19時46分許	5萬元
主文： 葉佳紋犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。					

02 附錄本判決論罪法條：

03 刑法第339條之4

04 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
05 徒刑，得併科100萬元以下罰金：

06 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

07 二、三人以上共同犯之。

08 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
09 對公眾散布而犯之。

10 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
11 電磁紀錄之方法犯之。

12 前項之未遂犯罰之。

13 修正後洗錢防制法第19條

14 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
15 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元
17 以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 附件

02
03 被 告 葉佳紋 男 23歲（民國00年0月0日生）
04 住新竹縣○○市○○里0鄰○○○街0
05 00號
06 國民身分證統一編號：Z000000000號
07 ○○○○○○○○○執行中）

08 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
09 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、葉佳紋與彭偉鈞（另案通緝中）於民國113年3月間某日基於
12 參與犯罪組織之犯意，參與包括「Nina」、「陳寬恆」、
13 「張盛堯」及其他真實姓名年籍不詳之成年人所屬3人以
14 上，以實施詐術為手段所組成，具有持續性、牟利性之結構
15 性組織，由彭偉鈞擔任車手頭角色，命令車手葉佳紋提領款
16 項後，上繳至該詐欺集團。葉佳紋、彭偉鈞與詐欺集團其他
17 成年成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同
18 詐欺取財之犯意聯絡，由真實姓名、年籍不詳之詐欺集團機
19 房成員，以通訊軟體發送訊息給鄭凱陽、沈家睿及林家泓三
20 人，假冒親友之名義借款，致上開三人因此陷於錯誤，依詐
21 欺集團機房成員之指示，匯款至張智惟所有之渣打國際商業
22 銀行帳戶（000-00000000000000，下稱詐欺帳戶，另案偵辦
23 中），匯款之時間及金額均如附表所示。葉佳紋與彭偉鈞再
24 前往新竹市○區○○路000號萊爾富超商新竹成功店，由葉
25 佳紋於同年月10日19時52分許，持詐欺帳戶提款卡，從該商
26 店ATM提款新臺幣（下同）2萬元。葉佳紋為掩飾、隱匿詐欺
27 集團犯罪所得之去向及所在，再將該筆2萬元現金交給彭偉
28 鈞，彭偉鈞再將上開現金交付詐欺集團成員指定之人。

29 二、案經鄭凱陽、沈家睿及林家泓訴請偵辦及新竹市警察局第一
30 分局報請偵辦。

31 證據並所犯法條

01 一、訊據被告葉佳紋對於上開提領2萬元之事實坦承不諱，並有
02 詐欺帳戶明細表、被告葉佳紋提款時ATM監視器翻拍相片及
03 附表「證據」欄所示證據在卷可資佐證。事證明確，被告犯
04 行洵堪認定。

05 二、所犯法條：組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組
06 織罪嫌、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取
07 財罪嫌、違反修正前之洗錢防制法第2條第1款而犯同法第14
08 條第1項之一般洗錢罪嫌。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣新竹地方法院

12 中 華 民 國 113 年 9 月 12 日

13 檢 察 官 洪期榮

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日

16 書 記 官 魏珮如

17 附錄本案所犯法條

18 組織犯罪防制條例第3條

19 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
20 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
21 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
22 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

23 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
24 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
25 者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

26 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

27 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

28 三、購買商品或支付勞務報酬。

29 四、履行債務或接受債務協商之內容。

30 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

31 以第 2 項之行為，為下列行為之一者，亦同：

- 01 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。
02 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
03 務員解散命令三次以上而不解散。
04 第 2 項、前項第 1 款之未遂犯罰之。

05 修正前洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 07 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴
08 而移轉或變更特定犯罪所得。
09 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
10 權、處分權或其他權益者。
11 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

12 修正前洗錢防制法第14條

13 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
14 臺幣 5 百萬元以下罰金。
15 前項之未遂犯罰之。
16 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

17 中華民國刑法第339條之4

18 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
19 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

- 20 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
21 二、三人以上共同犯之。
22 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
23 對公眾散布而犯之。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附表：

26

編號	告訴人	詐欺集團 機房成員	匯款時間	匯款金額	證據
1	鄭凱陽	「Nina」	113年3月10日 19：17	1萬元	1、告訴人鄭凱陽指 述。

01

					2、告訴人鄭凱陽與詐欺集團成員之對話文字截圖。 3、匯款記錄。
2	沈家睿	「陳寬恆」	113年3月10日 19:27	1萬元	1、告訴人沈家睿指述。 2、告訴人沈家睿與詐欺集團成員之對話文字截圖。 3、匯款記錄2份。
			113年3月10日 19:28	1萬元	
3	林家泓 (委託其妻古虹昺以網路銀行匯款)	「張盛堯」	113年3月10日 19:46	5萬元	1、告訴人林家泓指述。 2、告訴人林家泓與詐欺集團成員之對話文字截圖(含匯款記錄)

02

臺灣新竹地方檢察署檢察官移送併辦意旨書

03

113年度偵字第12684號

04

被 告 葉佳紋 男 23歲(民國00年0月0日生)

05

住新竹縣○○市○○○街000號

06

(現於法務部○○○○○○○○執行中)

07

國民身分證統一編號：Z000000000號

08

上揭被告因詐欺等案件，應與貴院(平股)審理之113年度金訴

09

字第843號案件併案審理，茲將犯罪事實、證據並所犯法條及併

10

辦理由分敘如下：

11

一、犯罪事實：

12

葉佳紋於民國113年3月間某時，加入彭偉鈞(所涉詐欺等罪

13

嫌另案偵辦)及LINE帳號暱稱「Nina」、「陳寬恆」、「旭

14

澤-張盛堯」等人所屬之3人以上之詐欺集團，擔任收簿手及

15

車手一職，彭偉鈞則擔任車手頭角色。葉佳紋、彭偉鈞、

16

「Nina」、「陳寬恆」、「旭澤-張盛堯」及其他該詐欺集

17

團所屬集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以

18

上共犯詐欺、洗錢之犯意聯絡，先由葉佳紋於113年3月10日

01 16時許，在張智惟(所涉幫助詐欺等罪嫌，另行提起公訴)位
02 於新竹縣○○市○○街000號之住所，向張智惟取得張智惟
03 名下之彰化商業銀行00000000000000號、渣打商業銀行帳號
04 00000000000000號等帳戶(下分稱本案彰銀帳戶、本案渣打帳
05 戶)之提款卡及提款卡密碼後，即由該詐欺集團所屬不詳成
06 員，於如附表所示詐欺時間，以如附表所示詐欺方式，詐欺
07 如附表所示之告訴人沈家睿等3人，致該等人均陷於錯誤，
08 而於如附表所示匯款時間，匯款如附表所示金額至本案渣打
09 帳戶。嗣再由葉佳紋與彭偉鈞，共同前往新竹市○區○○路
10 000號萊爾富超商新竹成功店，由葉佳紋持本案渣打帳戶提
11 款卡，於113年3月10日19時52分許，自本案渣打帳戶，提領
12 2萬5元，再將領得款項交予彭偉鈞，以此方式製造金流斷
13 點，掩飾、隱匿上述詐欺犯罪所得之去向及所在。嗣附表所
14 示之沈家睿等人發覺受騙，報警處理，而循線查悉上情。案
15 經沈家睿、鄭凱陽、林家泓訴請新竹市警察局竹北分局報告
16 偵辦。

17 二、證據並所犯法條：

18 (一)證據清單：

- 19 1. 被告葉佳紋於本署偵查中之供述
- 20 2. 證人張智惟於警詢及本署偵查中之陳述；其指認犯罪嫌疑人
21 紀錄表及犯罪嫌疑人指認表1份
- 22 3. 告訴人沈家睿於警詢中之證述
- 23 4. 告訴人鄭凱陽於警詢中之證述
- 24 5. 告訴人林家泓於警詢中之證述
- 25 6. 告訴人沈家睿提供之LINE對話紀錄截圖、轉帳紀錄截圖各1
26 份。
- 27 7. 告訴人鄭凱陽提供之LINE對話紀錄截圖、轉帳紀錄截圖1
28 份。
- 29 8. 告訴人林家泓提供之LINE對話紀錄截圖1份
- 30 9. 證人張智惟提供之其與被告之LINE對話紀錄1份
- 31 10. 本案渣打帳戶之交易明細1份

01 11. 本署檢察官113年度偵字第6090號起訴書、臺灣新竹地方法
02 院112年度金訴字第217號、112年度侵訴字第17號判決書、
03 臺灣高等法院112年度上訴字第4849號判決書各1份

04 (二)所犯法條：

05 核被告葉佳紋所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段
06 之參與犯罪組織罪嫌、刑法第339條之4第1項第2款之三人以
07 上共同詐欺取財罪嫌、違反修正後洗錢防制法第2條而犯同
08 法第19條第1項後段之一般洗錢罪嫌。被告與「Nina」、
09 「陳寬恆」、「旭澤-張盛堯」及其他不詳詐欺集團成員
10 間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告以一行
11 為同時觸犯前開數罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段
12 規定，從一重之加重詐欺取財罪論處。又被告如附表編號1
13 至3所示犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。

14 四、併案理由：

15 被告葉佳紋前因詐欺等案件，經本署檢察官於113年9月12日
16 以113年度偵字第10311號向貴院提起公訴，現由貴院（平
17 股）以113年度金訴字第843號洗錢防制法案件審理中（下稱
18 前案），有前案起訴書及全國刑案資料查註表各1份在卷可
19 參。經查，本件同一被告參與相同詐欺集團，擔任取款車
20 手、取簿手一職，而共同詐欺附表所示被害人沈家睿等3人
21 之部分，與前案之犯罪事實相同，為同一案件，是本件就此
22 部分之犯罪事實，自應為前案起訴效力所及，爰移請貴院併
23 案審理。

24 此 致

25 臺灣新竹地方法院

26 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

27 檢 察 官 洪 松 標

28 本件正本證明與原本無異

29 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

30 書 記 官 黃 鈺 芳

31 所犯法條：

01 組織犯罪防制條例第3條

02 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
03 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
04 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
05 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

06 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
07 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
08 者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

09 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

10 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

11 三、購買商品或支付勞務報酬。

12 四、履行債務或接受債務協商之內容。

13 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

14 以第 2 項之行為，為下列行為之一者，亦同：

15 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

16 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
17 務員解散命令三次以上而不解散。

18 第 2 項、前項第 1 款之未遂犯罰之。

19 中華民國刑法第339條之4

20 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
21 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

22 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

23 二、三人以上共同犯之。

24 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
25 對公眾散布而犯之。

26 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
27 電磁紀錄之方法犯之。

28 前項之未遂犯罰之。

29 洗錢防制法第2條

30 本法所稱洗錢，指下列行為：

31 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

01 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
02 收或追徵。

03 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

04 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

05 洗錢防制法第19條

06 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
07 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
08 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
09 臺幣 5 千萬元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。

11 附表：

12

編號	告訴人	詐欺時間	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	沈家睿 (提告)	113年3月10日19 時22分許	假冒為沈家睿友人陳寬恆，以LINE暱稱 「陳寬恆」帳號，對沈家睿佯稱：需借款 新臺幣(下同)2萬元云云	113年3月10日1 9時27分許、 同日19時28分 許	1萬元、 1萬元
2	鄭凱陽 (提告)	113年3月10日19 時10分許	假冒為鄭凱陽國小同學，以LINE暱稱「Ni na」帳號，對鄭凱陽佯稱：幫我轉5萬急 用先，明天還給你；1萬也可以云云	113年3月10日1 9時17分許	1萬元
3	林家泓 (提告)	113年3月10日19 時36分許	假冒為林家泓友人張盛堯，以LINE暱稱 「旭澤-張盛堯」帳號，對林家泓佯稱： 需借款5萬元云云	113年3月10日1 9時46分許	5萬元