臺灣新竹地方法院刑事判決

113年度金訴字第847號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官
被 告 黃少齊

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12870號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，經本院合議庭裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

黃少齊犯三人以上共同詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑壹年貳月。未扣案偽造之「知微資本股份有限公司」現金收款收據壹紙、「王聖宇」名義之識別證壹張均沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告於本院準備程序及審理時所為之自白（見本院卷第53、57頁）」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又按行為後法律有變更，致發生新舊法比較適用者，除易刑處分係刑罰執行問題，及拘束人身自由之保安處分，因與罪刑無關，不必為綜合比較外，比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較，並予整體之適用，不能割裂而分別適用有利之條文（最高法院103年度台上字第4418號判決意旨參照）。

01 1.被告所犯加重詐欺取財罪部分：

02 (1)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於民國113年7月31日
03 制定公布，並於同年0月0日生效施行，依該條例第2條第1目
04 所明定，犯刑法第339條之4之加重詐欺取財罪屬該條例所指
05 之詐欺犯罪，惟該條例就單純犯刑法第339條之4第1項第2款
06 之犯三人以上共同詐欺取財罪者，並無有關刑罰之特別規
07 定，故此部分行為仍依刑法第339條之4第1項第2款之規定予
08 以論處，尚無新舊法比較問題，合先敘明。

09 (2)惟上開條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次
10 審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減
11 輕其刑」；依該條例第2條第1款第1目規定，上揭所稱「詐
12 欺犯罪」包括刑法第339條之4之加重詐欺取財罪。而上開條
13 文係該條例制定時，新增法律原所無之減輕刑責規定，因有
14 利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應予適用該現行法
15 規定。

16 2.被告所犯一般洗錢罪部分：

17 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並自同
18 年8月2日起生效施行。茲比較新舊法如下：

19 (1)修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
20 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
21 金。」；修正後同法第19條第1項則規定：「有第2條各款所
22 列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1
23 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
24 元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
25 下罰金。」，經比較新舊法，本案被告所為一般洗錢犯行，
26 其洗錢之財物未達1億元，修正後洗錢防制法第19條第1項後
27 段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法
28 定最重本刑為5年以下有期徒刑，較修正前規定之法定最重
29 本刑即7年以下有期徒刑為輕，應認修正後之洗錢防制法第1
30 9條第1項後段規定較有利於被告。

31 (2)修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵

01 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後之同法第23
02 條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自
03 白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並
04 因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財
05 產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
06 刑。」，而本案被告於偵查及本院審理中均自白犯行，且無
07 犯罪所得（詳如下述），被告適用修正前、後之規定均符合
08 減刑之要件。

09 (3)經綜合比較上述各條文修正前、後之規定，可知適用被告行
10 為後即113年7月31日修正公布之洗錢防制法規定較有利於被
11 告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制
12 法上開規定。

13 (二)核被告所為係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
14 罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、同法第
15 339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪、洗錢防
16 制法第19條第2項、第1項後段之洗錢罪。

17 (三)共同正犯：

18 按共同正犯，係共同實行犯罪行為之人，在共同意思範圍
19 內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達
20 其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實行犯罪構成要件之
21 行為為要件，其行為分擔，亦不以每一階段皆有參與為必
22 要，倘具有相互利用其行為之合同意思所為，仍應負共同正
23 犯之責（最高法院99年度台上字第1323號刑事判決意旨參
24 照）。查被告於本案詐欺集團擔任「取款車手」之角色，由
25 被告黃少齊持偽造文書向被害人收取款項，嗣交由其他詐騙
26 集團不詳成員繳回上手，與其他向被害人施用詐術之詐欺集
27 團成員間所為之犯罪型態，需由多人縝密分工方能完成，有
28 所認識，被告就上開犯行，分別與其他共犯相互間，各應具
29 有相互利用之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行為，揆諸上
30 開說明，被告雖未參與上開全部的行為階段，仍應就其與該
31 詐欺集團其他成員所為犯行，負共同正犯之責任。是以，被

01 告與「LISA」、「花枝」及其他詐欺集團成員，就該三人以
02 上共同犯詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書及
03 洗錢之犯行，具有犯意聯絡與行為分擔，應依刑法第28條之
04 規定，論以共同正犯。

05 (四)罪數：

06 1.吸收犯：

07 被告黃少齊與所屬上開詐欺集團內成員偽造印文、署名之行
08 為，屬偽造私文書之階段行為，再偽造私文書、特種文書後
09 並持以行使，其偽造私文書、特種文書之低度行為，均分別
10 為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。

11 2.想像競合犯：

12 被告所犯上開三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私文書
13 罪、行使偽造特種文書罪及洗錢罪間，係一行為觸犯數罪名
14 之想像競合犯，應從一重論以犯三人以上共同詐欺取財罪。

15 (五)刑之加重、減輕：

16 1.累犯部分：

17 被告前因公共危險案件，經臺灣高雄地方法院以108年度交
18 簡字第931號判決判處有期徒刑3月確定；復因公共危險案
19 件，經該院以108年度軍交簡字第3號判決判處有期徒刑6
20 月。上開案件，經該院以111年度聲字第69號裁定定應執行
21 有期徒刑8月確定，於111年5月21日執行完畢，有臺灣高等
22 法院被告前案紀錄表在卷可稽，其於徒刑執行完畢後5年內
23 故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯。而司法院釋字第
24 775號解釋意旨，係指構成累犯者，不分情節，一律加重最
25 低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為
26 人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，不符罪刑相當原
27 則、比例原則，於此範圍內，在修正前，為避免發生上述罪
28 刑不相當之情形，法院就該個案應裁量是否加重最低本刑；
29 依此，該解釋係指個案應量處最低法定刑、又無法適用刑法
30 第59條在內減輕規定之情形，法院應依此解釋意旨裁量不予
31 加重最低本刑（最高法院108年度台上字第2748號、109年度

01 台上字第247號判決意旨參照)。查被告構成累犯之前案係
02 屬公共危險，與本案案件罪質不同，犯罪情節、動機、目
03 的、手段均有異，尚難認被告本案犯行，有惡性重大或刑罰
04 反應薄弱之情形，基於罪刑相當原則及比例原則，認被告本
05 案犯行尚無依刑法第47條第1項規定加重其刑之必要。

06 2.加重詐欺自白減輕部分：

07 查被告依卷內事證，查無犯罪所得，故無繳交犯罪所得問
08 題，仍應符合詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項前段自白
09 減輕要件，爰依法減輕其刑。

10 3.想像競合犯輕罪是否減輕之說明：

11 按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
12 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
13 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
14 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
15 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
16 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
17 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
18 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
19 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
20 定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
21 併評價在內（最高法院108年度台上字第4408號判決意旨參
22 照）。次按犯洗錢防制法第19條至22條之罪，在偵查及歷次
23 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
24 輕其刑，洗錢防制法第23條第3項復有明文。經查，被告依
25 卷內事證，查無所得，又業於偵查中及本院審理時均自白不
26 諱，自得依洗錢防制法第23條第3項規定遞減其刑。惟依照
27 前揭罪數說明，被告就加重詐欺取財、行使偽造文書、偽造
28 特種文書及洗錢等犯行，從較重之加重詐欺取財罪論處，然
29 就被告此等想像競合犯輕罪得減刑部分，本院依照刑法第57
30 條量刑時，將併予審酌。

31 (六)量刑：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，具有勞動能力，不思循正當管道獲取財物，為圖謀一己私慾，竟均與「LISA」等人所屬詐欺集團成員，共同意圖不法所有之犯意聯絡，共同詐欺本案告訴人，並負責持偽造之文書及證件向告訴人詐取財物，進而復將告訴人遭詐騙之款項繳由其他詐欺集團成員，就犯罪集團之運作具有相當助力，亦造成檢警機關追查其他集團成員之困難，助長詐騙歪風熾盛，破壞社會交易秩序及人際間信賴關係，所為實值非難；惟念及其係擔任基層車手，尚非最核心成員，且犯後坦承犯行之態度；兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、且迄今均未能與告訴人達成和解之情形，又被告就洗錢自白部分得減輕規定，暨被告自陳高職畢業之智識程度、從事冷氣技師，未婚及經濟狀況（見本院卷第57頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

三、沒收：

(一)供犯罪所用之物部分：

按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。」，此為刑法第38條第2項之特別規定，且依刑法第2條第2項規定，沒收適用裁判時之法律。則未扣案偽造之「知微資本股份有限公司」現金收款收據1紙、「王聖宇」名義之識別證1張，均係被告犯上開詐欺取財罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均應依上開規定宣告沒收。而「知微資本股份有限公司」現金收款收據上偽造之「知微資本股份有限公司」、「王聖宇」印文、署押各1枚，則因收據本身已宣告沒收如上，爰不再宣告沒收。又上開未扣案之微資本股份有限公司現金收款收據1紙、「王聖宇」名義之識別證1張等物不法性係在於其上偽造之內容，而非該等物本身之價值，若宣告追徵，實不具刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2規定，不併依同法第38條第4項宣告全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

(二)犯罪所得部分：

01 1.按113年7月31日修正公布之洗錢防制法第25條第1項雖規定
02 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
03 屬於犯罪行為人與否，沒收之」，其立法理由謂：考量澈底
04 阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免
05 經查獲之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)因非屬
06 犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第1項增訂
07 「不問屬於犯罪行為人與否」，並將所定行為修正為「洗
08 錢」。是修法後洗錢之財物或財產上利益雖規定為義務沒
09 收，然依立法理由可知，本次修法係為避免經查獲之洗錢之
10 財物或財產上利益因非屬犯罪行為人所有而無法沒收，對照
11 同條第2項亦規定「有事實足以證明行為人所得支配之前項
12 規定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法行為所得
13 者，沒收之」，是應認沒收之洗錢客體仍以經查獲之財物或
14 財產上利益，且行為人所得支配之部分為限。查被告就詐得
15 財物已依詐欺集團成員之指示上繳予本案詐欺集團不詳成
16 員，尚無經檢警查扣或有證據證明被告對之仍得支配處分，
17 依上揭說明，認無執行沒收俾澈底阻斷金流或減少犯罪行為
18 人僥倖心理之實益，且對犯罪階層較低之被告沒收全部洗錢
19 標的，實有過苛，爰不就此部分款項予以宣告沒收。

20 2.另查卷內無證據證明被告就此部分詐欺取財犯行已實際獲有
21 犯罪所得，而無依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒
22 收或追徵之必要。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

25 本案經檢察官陳亭宇提起公訴，檢察官邱宇謙到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

27 刑事第九庭 法官 黃翊雯

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，上
30 訴書狀應敘述具體理由。上訴書狀未敘述上訴理由者，應於上訴
31 期間屆滿後20日內補提理由書狀於本院(均須按他造當事人之人

01 數附繕本)「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判
02 決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以
03 檢察官收受判決正本之日期為準。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
05 書記官 賴瑩芳

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 刑法第339條之4

08 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
09 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

10 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

11 二、三人以上共同犯之。

12 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
13 對公眾散布而犯之。

14 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
15 電磁紀錄之方法犯之。

16 前項之未遂犯罰之。

17 刑法第210條

18 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
19 期徒刑。

20 刑法第212條

21 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
22 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
23 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

24 刑法第216條

25 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
26 事項或使登載不實事項之規定處斷。

27 洗錢防制法第2條

- 01 本法所稱洗錢，指下列行為：
- 02 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 03 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、
- 04 沒收或追徵。
- 05 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 06 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

07 洗錢防制法第19條

08 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併

09 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺

10 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元

11 以下罰金。

12 前項之未遂犯罰之。

13 附件：

14 臺灣新竹地方檢察署檢察官起訴書

15 113年度偵字第12870號

16 被 告 黃少齊

17 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯

18 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、黃少齊前因公共危險案件，經臺灣高雄地方法院（下稱高雄

21 地院）以108年度交簡字第931號判決判處有期徒刑3月確

22 定；復因公共危險案件，經高雄地院以108年度軍交簡字第3

23 號判決判處有期徒刑6月。上開案件，經高雄地院以111年度

24 聲字第69號裁定定應執行有期徒刑8月確定，於民國111年5

25 月21日執行完畢。詎仍不知悔改，於112年12間，加入真實

26 姓名年籍不詳、通訊軟體TELEGRAM暱稱「LISA」等人所組成

27 具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團組織，擔任面交詐

01 欺款項之車手工作，並可依收款金額獲取1%至2%之報酬（所
02 涉違反組織犯罪條例罪嫌，業經臺灣桃園地方檢察署以113
03 年度偵字第19587號提起公訴）。黃少齊加入後，即與「LIS
04 A」及其所屬詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於
05 三人以上共同詐欺取財、洗錢及行使偽造文書、特種文書之
06 犯意聯絡，先由該詐欺集團不詳成員於112年11月30日之某
07 時許，使用通訊軟體LINE，以暱稱「孫慶龍」、「余清染」
08 與劉燕英聯繫，訛稱：可於「知微」APP投資獲利云云，致
09 劉燕英陷於錯誤，與該詐騙集團不詳成員相約於113年1月11
10 日，在其位於新竹縣○○鎮○○街00號之住處面交投資款
11 項。嗣黃少齊依「LISA」指示，持該詐欺集團所偽造之「知
12 微資本股份有限公司」收款收據之不實憑證，假冒該公司之
13 人員「王聖宇」，前往上址向劉燕英收取新臺幣120萬元
14 後，將上開不實憑證交付予劉燕英而行使之，得手後將所取
15 得之詐欺贓款交付予詐欺集團不詳成員，而掩飾或隱匿該詐
16 欺犯罪所得之所在或去向。嗣因劉燕英察覺有異而報警處
17 理，經警方調閱監視錄影畫面，始循線查悉上情。

18 二、案經劉燕英訴由新竹縣政府警察局新埔分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

20 一、上開犯罪事實，業據被告黃少齊於警詢及偵查中坦承不諱，
21 核與證人即告訴人劉燕英於警詢中證述之情節相符，並有監
22 視錄影畫面翻拍照片6張、知微資本股份有限公司收款收據1
23 紙、知微資本買賣同意書、被告之刑案資料查註記錄表各1
24 份在卷可稽，足認被告任意性之自白與事實相符，被告犯嫌
25 應堪認定。

26 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
27 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
28 條第1項定有明文。查被告黃少齊行為後，洗錢防制法業經
29 修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。
30 修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列
31 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下

01 罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2
02 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
03 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達
04 新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
05 千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第
06 19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
07 元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易
08 科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規
09 定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正
10 後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告所為，係犯
11 刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財、同
12 法第216條、第210條之行使偽造私文書、同法第216條、第2
13 12條之行使偽造特種文書及洗錢防制法第19條第1項後段之
14 一般洗錢罪嫌。被告所屬詐欺集團不詳成員偽造「知微資本
15 股份有限公司」印文係偽造私文書之部分行為，偽造收款收
16 據私文書之低度行為，為被告行使偽造私文書之高度行為所
17 吸收；另偽造知微資本股份有限公司識別證之低度行為，為
18 被告行使偽造特種文書之高度行為所吸收，均不另論罪。被
19 告與其所屬詐騙集團組織成員，就上開犯行間，有犯意聯絡
20 及行為分擔，請論以共同正犯。被告係以一行為觸犯三人以
21 上共同犯詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書及
22 一般洗錢罪嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從
23 一重之三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。又被告有如犯罪事
24 實欄所載之論罪科刑及執行情形，有刑案資料查註紀錄表在
25 卷可參，其於受徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有
26 期徒刑以上之罪，為累犯，請參照司法院大法官會議釋字第
27 775號解釋意旨，審酌是否依刑法第47條第1項規定加重其
28 刑。至被告為本案犯行所獲取之報酬，為被告犯罪所得，請
29 依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如全部或一部不
30 能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價
31 額；另偽造之收款收據上之印文，屬偽造之印文，請依刑法

01 第219條之規定，宣告沒收。

02 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣新竹地方法院

05 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日

06 檢 察 官 陳亭宇

07 本件正本證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 10 月 5 日

09 書 記 官 鄭思柔