

臺灣新竹地方法院刑事裁定

114年度聲自字第3號

聲 請 人

即 告 訴 人 趙福龍

被 告 王煥傑

郭秀如

藍玉芳

郭力緯

郭力綸

郭俊鏞

羅麗珠

01	0000000000000000
02	0000000000000000
03	0000000000000000
04	郭秀峯
05	0000000000000000
06	0000000000000000
07	郭秀文
08	0000000000000000
09	0000000000000000
10	郭秀容
11	0000000000000000
12	0000000000000000
13	郭秀珍
14	0000000000000000
15	0000000000000000
16	郭綦綦
17	0000000000000000
18	0000000000000000
19	郭美秀
20	0000000000000000
21	0000000000000000
22	郭晋嘉
23	0000000000000000
24	0000000000000000
25	郭富珍
26	0000000000000000
27	0000000000000000
28	郭毓秀
29	0000000000000000
30	0000000000000000
31	郭玉琴

上列聲請人因告訴被告等人違反個人資料保護法等案件，不服臺灣高等檢察署檢察長114年度上聲議字第117號駁回再議之處分（原不起訴處分案號：臺灣新竹地方檢察署113年度偵字第10825號），聲請裁定准許提起自訴，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、告訴暨聲請意旨詳如卷附刑事聲請交付審判狀所載。

二、按告訴人不服上級檢察署檢察長或檢察總長認再議為無理由而駁回之處分者，得於接受處分書後10日內委任律師提出理由狀，向該管第一審法院聲請准許提起自訴；法院認為准許提起自訴之聲請不合法或無理由者，應駁回之，刑事訴訟法第258條之1第1項、第258條之3第2項前段分別定有明文。是告訴人於聲請再議經駁回後欲聲請准許提起自訴者，應於10日內委任律師提出理由狀向該管第一審法院聲請之，如告訴人未委任律師而逕自提出准許提起自訴之聲請，即不合法程序上之程序。究其立法意旨，無非在使經由具法律專業之律師細研案情而認有聲請准許提起自訴之必要情形下，始由其代理而提出聲請，以免發生濫訴而浪費國家訴訟資源之弊。從而，此項律師強制代理之旨既係在避免濫訴，自須於提出之時即已具備，倘僅於提出聲請後始補行委任，實僅徒具律師代理之形式，而無法達成上開立法意旨，故此項程式上之欠缺係屬不可補正之情形，告訴人未經委任律師代理提出理由狀而聲請准許提起自訴者，即屬聲請程序不合法，應予駁回。

三、經查，本件聲請人即告訴人（下稱告訴人）趙福龍告訴被告王煥傑等17人違反個人資料保護法等案件，經臺灣新竹地方檢察署檢察官以113年度偵字第10825號為不起訴處分，告訴人不服該不起訴處分而聲請再議，經臺灣高等檢察署檢察長

01 以114年度上聲議字第117號駁回再議，此有上開不起訴處分
02 書及處分書之網路列印資料各1份附卷可稽。而告訴人不服
03 上開駁回再議之處分，於民國114年1月20日具狀向本院提出
04 本件聲請（本院於同年月22日收文），有其提出之刑事聲請
05 交付審判狀及其上本院收文章戳在卷可憑，然綜觀該書狀全
06 未記載經律師代理之旨，亦未隨狀檢附委任律師為代理人之
07 委任狀，僅稱「律師委任狀隨後再補上」等語（見本院卷第
08 21頁），難認本件聲請符合應委任律師提出理由狀之法定程
09 式，依前揭規定及說明，其聲請自屬違背法律上之程式，且
10 無從補正，而應予駁回。

11 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第258條之3第2項前段，裁定如
12 主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
14 刑事第九庭 審判長法官 華澹寧
15 法官 黃翊雯
16 法官 陳郁仁

17 以上正本證明與原本無異。

18 不得抗告。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
20 書記官 陳怡君