臺灣新竹地方法院刑事判決

114年度自字第7號

自　訴　人　趙福龍

000000000000000000

000000000000000000

自訴代理人　蕭蒼澤律師

被　　告　黃惠冠

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

周櫂炫

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

陳薏絜

000000000000000000

000000000000000000

藍玉芳

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

王煥傑

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

郭秀如

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

郭力緯

郭力綸

郭俊鏞

羅麗珠

郭秀峯

郭秀文

郭秀容

郭秀珍

郭蓁蓁

郭美秀

郭晉嘉

郭富珍

郭毓秀

郭玉琴

上列被告等因偽造文書等案件，經自訴人提起自訴，本院判決如下：

主　文

本件自訴不受理。

理　由

一、自訴意旨以：均詳如刑事自訴狀所載（如附件），故認被告等人均涉犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書及同法第217條之偽造印章、印文及違反個人資料保護法第19條第1項及同法第20條第1項，而犯同法第41條前段之非公務機關未於特定目的必要範圍內蒐集、處理及利用個人資料等罪嫌等語。

二、按同一案件經檢察官依刑事訴訟法第228條規定開始偵查者，不得再行自訴。但告訴乃論之罪，經犯罪之直接被害人提起自訴者，不在此限；不得提起自訴而提起者，應諭知不

受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第323條第1項、第334條、第343條準用第307條規定甚明。是同一案件經檢察官因告訴、告發、自首或其他情事知有犯罪之嫌疑，而開始偵查，除有刑事訴訟法第323條第1項但書規定之情形外，此後即不得再行自訴。至檢察官偵查結果為何，則非所問（最高法院112年台上字第2974號判決意旨參照）。又「同一案件」係指所訴兩案被告相同，被訴之犯罪事實亦屬同一而言，而是否係同一案件，應以其被訴之犯罪事實是否同一為判斷之標準（最高法院99年度台上字第4488號判決意旨參照）。

三、經查，自訴意旨所指被告等人涉犯上開犯行，前已向臺灣新竹地方檢察署（下新竹地檢署）檢察官提出告訴（下稱前案告訴），嗣經檢察官偵查後，認被告等人犯罪嫌疑不足而為不起訴處分，嗣告訴人即自訴人不服提起再議，復經臺灣高等檢察署檢察長以再議無理由駁回，因自訴人未再向法院聲請准許提起自訴而已確定乙節，此有新竹地檢署檢察官114年度偵字第7033、7034號不起訴處分書及臺灣高等檢察署114年度上聲議字第6457號處分書附卷可憑，並經本院調取該案偵查卷宗核閱屬實，足認上開自訴意旨及前案告訴意旨，所指涉之被告、犯罪時間、手段、涉犯罪名均完全一致，核係同一案件無疑。揆諸前揭規定及說明，同一案件既曾經檢察官偵查終結為不起訴處分確定，則自訴人再向本院提起自訴，於法未合，爰不經言詞辯論，逕為不受理之判決。

四、依刑事訴訟法第323條第1項前段、第334條、第343條、第307條，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　1　　月　　20　　日

刑事第七庭審判長法　官　王子謙

法　官　黃翊雯

法　官　卓怡君

如不服本判決應於送達後20日內向本院提起上訴。

以上正本證明與原本無異。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　1　　月　　21　　日

書記官　李佳穎