

臺灣新竹地方法院刑事判決

114年度易字第14號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 許禮洲

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11460號），被告於本院準備程序中就被訴之事實為有罪之陳述，經改依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

許禮洲共同犯攜帶兇器毀越安全設備竊盜罪，處有期徒刑柒月。未扣案之犯罪所得電線約貳拾玖卷沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充：被告許禮洲於本院準備及審判程序時之自白外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、法律適用：

按刑法第321條第1項第2款所謂毀越門扇、牆垣及其他安全設備，係指毀損、毀壞或超越及踰越門扇、牆垣及其他安全設備而言，毀而不越，或越而不毀，均得依該條款處斷（司法院院字第610號解釋意旨參照）。又條文將「門扇」、「牆垣」、「其他安全設備」並列，則所謂「門扇」應專指門戶，指分隔住宅或建築物內外之出入口大門而言；所謂「牆垣」，係指圍繞房屋或其庭院土地上之圍牆；所謂「其他安全設備」，指門扇、牆垣以外，依社會通常觀念足認為防盜之一切設備者而言，如窗戶（含玻璃）、氣窗、鐵窗、窗戶外加裝之鐵條、通往陽臺之落地鋁製玻璃門等，皆具有防盜之效用，依社會通常觀念，屬於維護安全之防盜設備，均屬該條款所謂其他安全設備。復按刑法第321條第1項第2

款所謂安全設備，係指依社會通常觀念足認為防盜之設備而言。大門門鎖既係供防盜之用，自應屬安全設備。是核被告所為，係犯刑法第321條第1項第2、3款之攜帶兇器毀越安全設備竊盜罪。起訴書認被告所為，係犯攜帶兇器毀越門窗加重竊盜罪嫌云云，應屬誤認。又被告與同案共犯徐金龍就本案所為，有犯意聯絡與行為分擔，應論以共同正犯。

三、量刑審酌：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思正途獲取財物，漠視他人財產法益而恣意竊盜，侵害他人財產權，法治觀念薄弱，實可非難，復考量被告犯後坦承犯行之犯後態度，然尚未與告訴人和解、賠償損失，兼衡犯罪之動機、目的、手段、被告於本院自陳國中畢業之教育程度、家庭經濟狀況普通、有竊盜之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑。

四、沒收：

本案告訴人遭竊之電線共58卷，被告自承與同案共犯徐金龍共同行竊，伊大約拿20幾卷，一半左右等語（見本院卷第93頁），是上開未扣案之電線一半約29卷，即為被告所自承之本案犯罪所得，且於犯罪既遂時經被告取得事實上支配權，而為屬於被告之物，應依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官洪松標、李沛蓉提起公訴，由檢察官李芳瑜到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

刑事第一庭 法 官 卓怡君

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備

理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

書記官 李佳穎

附錄本判決論罪法條：

刑法第321條

犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

三、攜帶兇器而犯之。

四、結夥三人以上而犯之。

五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之。

前項之未遂犯罰之。

附件

臺灣新竹地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第11460號

被 告 徐金龍 男 47歲（民國00年0月00日生）

籍設新竹縣○○鄉○○路000巷0號

（新竹○○○○○○○○○○）

居新竹縣○○鄉○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

許禮洲 男 48歲（民國00年0月0日生）

住新竹縣○○鄉○○路00巷00號北

樓

（現另案在法務部○○○○○○○○

行中）

室

執

國民身分證統一編號：Z000000000號
上列被告等因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、徐金龍、許禮洲共同意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意聯絡，於民國113年4月7日3時24分許，由徐金龍騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車、許禮洲騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，一同前往位在新竹縣○○市○○○街000巷000號之工務所，趁無人看守之際，由徐金龍持可供作兇器使用之釘拔器1把，破壞上開工務所之大門門鎖後，共同竊取工務所內鄭清宏所有電線共58卷（2.0平方PVC電線40捲及5.5平方PVC電線18捲），得手後分別騎乘上開機車離去。嗣鄭清宏發現遭竊報警處理，警方調閱監視器錄影畫面後，始循線查悉上情。

二、案經鄭清宏訴由新竹縣政府警察局竹北分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證 據 名 稱	待 證 事 實
1	被告徐金龍於偵查中之陳述	證明被告徐金龍為車牌號碼000-000號普通重型機車實際使用人，且與被告許禮洲認識之事實。
2	被告許禮洲於警詢及偵查中之自白、指認犯罪嫌疑人紀錄表	全部犯罪事實。
3	告訴人鄭清宏於警詢之指訴	全部犯罪事實。
4	現場照片、監視器錄影畫面翻拍照片等件	全部犯罪事實。

二、核被告2人所為，均係犯刑法第321條第1項第2款、第3款之

01 攜帶兇器毀越門窗加重竊盜罪嫌。其等有犯意之聯絡及行為
02 之分擔，請依共同正犯論處。另被告徐金龍所持用之拔釘器
03 為供犯罪所用之物，請依法宣告沒收。至被告2人所竊得之
04 得電線58卷，核屬其犯罪所得，未據扣案，請依刑法第38條
05 之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收，如全部或一部不能
06 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

07 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣新竹地方法院

10 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

11 檢 察 官 洪松標

12 李沛蓉

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 11 月 23 日

15 書 記 官 藍珮華

16 所犯法條：

17 中華民國刑法第321條第1項

18 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處六月以上五
19 年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金：

20 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

21 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

22 三、攜帶兇器而犯之。

23 四、結夥三人以上而犯之。

24 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

25 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
26 車、航空機內而犯之。

27 前項之未遂犯罰之。