

臺灣新竹地方法院刑事判決

114年度易字第202號

公 訴 人 臺灣新竹地方檢察署檢察官

被 告 黃彥璋

上列被告因毀損債權案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9066號），本院依簡式審判程序審理並判決如下：

主 文

黃彥璋犯毀損債權罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告黃彥璋於本院準備程序與審理程序之自白」及起訴書證據清單編號1「被告江駿賢」更正為「被告黃彥璋」外，餘均引用起訴書所載（附件）。

二、核被告所為，係犯刑法第356條之毀損債權罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知其業經本院民事判決而對告訴人江駿賢負擔債務，竟以處分財產之方式使告訴人之債權僅部分受償而無從獲得滿足，所為誠屬不當。又參以被告迄今尚未與告訴人達成和解或賠償其損害。兼衡被告自陳大學畢業之教育程度，未婚，無子女，現在無業、打零工、經濟狀況勉強維持，與母親同住等情，再徵諸檢察官、被告、告訴人對本案刑度之意見、犯罪動機、被告素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官林李嘉提起公訴，檢察官張瑞玲到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 114 年 3 月 14 日
書記官 劉文倩

附錄本件論罪科刑法條全文

中華民國刑法第356條

債務人於將受強制執行之際，意圖損害債權人之債權，而毀壞、處分或隱匿其財產者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

附件：

臺灣新竹地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第9066號

被告 黃彥璋 男 38歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路00○○號

居新竹市○○區○○路0段000巷00號2

樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因毀損債權案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃彥璋因積欠江駿賢債務，經江駿賢對黃彥璋向臺灣新竹地方法院(下稱新竹地院)起訴，新竹地院於民國112年12月15

日以112年度訴字第570號判決黃彥璋應給付江駿賢新臺幣(下同)100萬元，及自112年3月28日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，並得以33萬元為黃彥璋供擔保後，得假執行，江駿賢依此判決之執行名義，於112年12月21日向新竹地院提存所繳納33萬元擔保金，向新竹地院聲請強制執行(假執行)。惟黃彥章明知其所有之財產均在強制執行範圍內，仍意圖損害債權人江駿賢之債權，於113年1月11日將其所有之廠牌國瑞、總排氣量1798CC、車身號碼ZRE000-000000、車牌號碼000-0000號之自用小客車(下稱本案車輛)過戶給其不知情之母李秀禎，並將車牌號碼申請變更為車牌號碼000-0000號，致新竹地院無法對本案車輛強制執行而妨害江駿賢之求償，致江駿賢因該強制執行僅取得40萬6,424元，而損害其債權。

二、案經江駿賢訴由新竹市警察局第一分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告江駿賢於偵訊中之自白(113年10月24日偵訊)。	本案犯罪事實。
2	新竹地院113年1月8日新院玉112司執孟字第61883號核發扣押黃彥璋在鴻磐不動產有限公司之薪資債權之執行命令(稿)、送達證書(受送達者為鴻磐不動產有限公司)影本各1份(附於新竹地院112年度司執字第61883號卷)。	鴻磐不動產有限公司於113年1月10日收受新竹地院查封被告薪資債權之公文後，於同日通知被告此強制執行之公文(參照被告於偵訊中之陳述)，足證被告於113年1月10日即已知悉告訴人已對被告聲請強制執行之事實。
3	本案車輛之車輛詳細資料報表。	被告於113年1月11日將其所有之廠牌國瑞、總排氣量17

01

		98CC、車身號碼ZRE000-0000000、車牌號碼000-0000號之自用小客車過戶給其母親李秀禎，並將車牌號碼申請變更為車牌號碼000-0000號之事實。
4	新竹地院113年1月11日新院玉112司執孟字第61883號執行命令(稿)、告訴人聲請撤回部分強制執行狀影本各1份(附於同上卷)。	新竹地院原訂113年2月2日上午10時30分赴被告現居地對本案車輛執行拖吊取償，惟因本案車輛於強制執行日期前已移轉登記，致告訴人聲請撤回部分強制執行而無法自本案車輛取償之事實
5	新竹地院113年3月4日新院玉112司執孟字第61883號債權憑證影本1份附於同上卷)。	被告僅受償40萬6,424元之事實。

02

二、核被告黃彥璋所為，係犯刑法第356條之毀損債權罪嫌。

03

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04

此致

05

臺灣新竹地方法院

06

中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

07

檢 察 官 林李嘉

08

本件證明與原本無異

09

中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

10

書 記 官 許立青

11

所犯法條：

12

中華民國刑法第356條

13

債務人於將受強制執行之際，意圖損害債權人之債權，而毀壞、

14

處分或隱匿其財產者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5

01 千元以下罰金。