臺灣新竹地方法院刑事裁定

114年度聲字第102號

聲 請 人

即 被 告 黃建彬

0000000000000000

0000000000000000

(現於法務部○○○○○○○○○強制戒治
中)

上列聲請人即被告因竊盜案件(113年度簡上字第121號)，聲請合併審理，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告黃建彬(下均稱被告)因竊盜案件，現由本院113年度簡上字第131號審理中，其另因竊盜案件，現由本院113年度簡上字第121號審理中，為節省國家司法人力資源，聲請本院合併審判等語。

二、按案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄；數同級法院管轄之案件相牽連者，得合併由其中一法院管轄。前項情形，如各案件已繫屬於數法院者，經各該法院之同意，得以裁定將其案件移送於一法院合併審判之；有不同意者，由共同之直接上級法院裁定之，刑事訴訟法第5條第1項、第6條第1項、第2項固有明文。次按，指定或移轉管轄，依據刑事訴訟法第11條規定，固得由當事人聲請，然刑事訴訟法第7條相牽連案件之合併審判，同法第6條並無許當事人聲請之明文。上開第6條規定相牽連刑事案件分別繫屬於有管轄權之不同法院時，得合併由其中一法院管轄，旨在避免重複調查事證之勞費及裁判之歧異，符合訴訟經濟及裁判一致性之要求，此之合併審判與否，應由法院依職權處理(裁定)，無須當事人聲請或徵詢其意見。至於相牽連之數

01 刑事案件分別繫屬於同一法院之不同法官承辦時，是否以及
02 如何進行合併審理，因屬法院內部事務之分配，依司法院釋
03 字第665號解釋，完全委之於該法院法官會議或庭務會議所
04 訂內部事務分配之一般抽象規範（即俗稱之分案辦法），定
05 其有無將不同法官承辦之相牽連刑事案件改分由其中之一法
06 官合併審理之準據，自亦無由當事人聲請之餘地（最高法院
07 105年度台抗字第11號裁定意旨參照）。是刑事訴訟法第7條
08 相牽連案件之合併審判，同法第6條並無許當事人聲請之規
09 定，當事人僅得促請法院注意，並無聲請權限。

10 三、經查，本案與另案(本院113年度簡上字第121號)雖均係被告
11 所涉犯之竊盜案件，而屬被告一人犯數罪之相牽連案件，有
12 法院前案紀錄表在卷可稽。然被告對於相牽連之數刑事案件
13 並無聲請合併審理之權，已如前述。又被告所涉上開竊盜兩
14 案之犯罪時間、地點、被害人等均不相同，相關證據資料均
15 須各別調查、認定，合併審理並無從達到節省訴訟資源之實
16 益，是本案聲請人向本院聲請合併審判，非有理由，應予駁
17 回。又依刑事訴訟法第404條第1項前段規定，本案乃屬判決
18 前關於管轄之裁定，不得抗告，併予敘明。

19 據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
21 刑事第六庭 審判長法官 黃美盈
22 法官 李建慶
23 法官 蔡玉琪

24 以上正本證明與原本無異。

25 不得抗告。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
27 書記官 李念純